

Posudek na bakalářskou práci Ivety Váňové „*Prioritizace životních hodnot důležitých pro sociální soudržnost s ohledem na stupeň vzdělání*“

FHS UK

Tématem bakalářské práce je význam vzdělání pro hodnoty spojované se soudržností společnosti. Jde především o hodnoty tolerance, nesobeckosti, vyznání se, vstřícnosti, vynikání, šetrnosti, prosazování vlastních názorů a spravedlnosti. Po rozsáhlém přehledu pojmů a teorií společenských věd týkajících se sociální koheze, a to nejen současných, ale i historických, autorka provedla vlastní sekundární analýzu dat z výzkumu CVVM, v níž testovala shodu průměrů ve škále projevené podpory jednotlivým hodnotám mezi respondenty s vysokoškolským vzděláním a ostatními. Hypotézy o shodě nebylo možné na základě zvolených dat ve většině případů zamítnout.

Z akademického hlediska je práce přijatelná, autorka náležitě cituje a dokládá své teze odkazy na primární i sekundární literaturu a vlastní analýzu. Stylisticky je práce místy trochu zmatená, obsahuje určité množství chyb (např. jméno autora spojovaného s - pro práci klíčovou - teorií kulturního kapitálu je na s. 34 uvedeno ve třech různých podobách) a překlepů.

Za nejvýznamnější považuji na práci jednak to, že problematika soudržnosti společnosti je představena v celku a se zdůrazněním všech podstatných významových otázek a souvislostí, a jako taková je vztažena ke konkrétní analýze, a jednak to, že i když si autorka od své analýzy patrně slibovala potvrzení svého očekávání, popravdě přiznává, že zvolená data jej nepodporují.

K práci mám ale následující připomínky:

- Snaha podat vyčerpávající teoretický i historický výklad takto širokého tématu nebyla přiměřená rozsahu a žánru bakalářské práce. I když se to v celkovém dojmu podařilo, je na mnoha místech výklad zkratkovitý a zmatený (např. odkazy na myšlení A. Comtea, s. 12 a 29, nebo Ch. Darwina, s. 30, a nejasná souvislost s odstavcem o výchově dětí tamtéž). Domnívám se, že by bylo lepší výrazně omezit množství uvedených autorů a přístupů na ty, které bylo možné v daném čase dostatečně podrobně prostudovat.
- Některé věty nedávají smysl, např. věta na s. 20 začínající “Na druhou stranu...” nebo první věta posledního odstavce na s. 44.
- Není jasné, z čeho pochází teze uvedená na s. 28, že naše společnost je “vnímána jako velmi tolerantní”.
- Použití slova “filozofie” v souvislosti na s. 37 je nevhodné.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení **velmi dobře**.

14. srpna 2014

Mgr. Tomáš Holeček, Ph.D.