

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Eva Kovaničová</i>
Název práce	<i>Hodnota zdraví v životním stylu dospívajících tří evropských zemí</i>
Autor posudku	<i>PaedDr. Eva MARÁDOVÁ, CSc.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	9
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	9
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	8
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	8
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	8
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	9
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	8
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci, terminologie je korektní a jednotná).	9
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	9
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	8

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	<p><i>V kap. 4.1 není úplný výčet rizikového chování vzhledem k další analýze vybraných problémů (není zmíněna obezita, poruchy příjmu potravy apod.). Kapitola 4.6 zahrnuje nejen tělesné, ale i další aspekty zdraví, tj. obsah neodpovídá názvu. Proč jsou v kap. 4.2 zmíněny jen „tvrdé drogy“, když problémem mládeže je zejména marihuana.</i></p> <p><i>Teoretická analýza aktuálních problémů mládeže v ČR, SR a AT nezahrnuje shodné charakteristiky, což je ve srovnávací studii velmi diskutabilní. Jak byste porovnála Vámi získaná data s výsledky publikovaných studií?</i></p> <p><i>Problémem studie je nízký počet rakouských respondentů. Uveďte, v jakém ohledu tato skutečnost zpochybňuje ověření hypotézy 1. Jaké další závěry jsou z tohoto důvodu diskutabilní? Uveďte konkrétní návrh opatření, které lze vyvodit na základě Vámi provedeného výzkumného šetření.</i></p>
Poznámky	<p><i>Studentka se pokusila připravit a realizovat mezinárodní srovnávací studii zaměřenou na vybrané aspekty životního stylu adolescentů, což lze považovat za velmi dobrý výstup bakalářské práce. Ke zpracování přistoupila se zaujetím a pečlivostí. Oceňuji, že studentka, jejímž mateřským jazykem je slovenština, předložila v češtině text po stránce obsahové i jazykové vyhovující daným požadavkům. Jen drobné nepřesnosti jsou např. na s. 27, 56.</i></p>

Celkové hodnocení **)	<i>Práci doporučuji k obhajobě.</i>
------------------------------	--