

Posudek na bakalářskou práci

Alžběta Hyková

Podmínky integrace dětí se specifickými potřebami v Junáku

Práce se zabývá podmínkami integrace dětí se specifickými potřebami ve skautských oddílech. Kromě úvodu a závěru má práce 5 kapitol a 3 přílohy, dále je součástí práce seznam použité literatury a dalších zdrojů, slovníček pojmů a seznam zkratk. Teoretická část je zpracována v prvních čtyřech kapitolách, obsahem páté kapitoly je praktická část – popis a výsledky kvalitativního výzkumu podmínek integrace v 5 skautských oddílech.

Kapitola 1 vymezuje pojmy integrace a inkluze. Zatímco pojem integrace je charakterizován stručně a výstižně, termín inkluze je definován zbytečně rozvlekle a neurčitě.

Kapitola 2 poměrně nesourodě sdružuje 4 různá témata: Volný čas, Neformální výchova a vzdělávání, Skauting jako volnočasová aktivita, Inkluze ve volnočasovém vzdělávání. Z celé kapitoly mám dojem, že autorka často nekriticky a mechanicky cituje různé zdroje bez hlubšího zamyšlení nad citovaným obsahem a souvislostí s tématem práce. Na straně 13 – 14 jsou uvedeny údaje z výzkumu projektu Klíče pro život. Doporučil bych zde citovat výsledky přesněji a podrobněji (např. v příloze) a následně je porovnat se situací zjištěnou výzkumem a vlastním šetřením v Junáku.

Kapitola 3 charakterizuje organizaci Junák. Kapitulu považuji za přínosnou a odpovídající charakteru a potřebám práce. Zvážil bych zařazení podrobnějších informací o výchovném programu.

Kapitola 4 se zabývá integrací dětí se specifickými potřebami v Junáku. Jako celek je kapitola zpracována kvalitně, připomínky mám ke dvěma oblastem:

- Na straně 19 autorka konstatuje, že faktory na straně dětí se dále zabývat nebude, neboť ty nemůže samotná organizace nijak ovlivnit. To je jistě pravda, nicméně právě tyto faktory často určují, jaké prostředí a podmínky by měl oddíl pro integrované dítě zajistit. Proto bych zde doporučil rozčlenit faktory na straně dětí na ty, na které může oddíl reagovat a přizpůsobit se jim, a na ty, kde to možné není.
- Na straně 20 je charakterizován faktor „Zaměření organizace“. Tento faktor podle mého soudu autorka probírá příliš povrchně a stručně. Domnívám se, že pro úspěšnou integraci dítěte se speciálními potřebami do skautského oddílu je nutné položit si nejméně dvě otázky: 1) Co může Junák (a můj oddíl) nabídnout dětem se specifickými potřebami?; 2) Kdy je integrace pro můj oddíl přínosem a kdy zátěží, která se negativně projeví na ostatních dětech? Hledání odpovědí na tyto otázky by podle mého názoru přispělo k úspěšnější integraci dětí do oddílů s větším přínosem pro obě strany.

Na straně 25 je citován výzkum Sondy, je zde uvedeno, že v oddílech je integrováno přibližně 4000 dětí se specifickými potřebami, pro srovnání zde chybí celkový počet dětí ve skautských oddílech.

Praktická část (kapitola 5) obsahuje výsledky kvalitativního výzkumu – rozhovorů o integraci 5 dětí se specifickými potřebami ve skautských oddílech. Obsah rozhovorů a zpracování

výsledků považuji za zdařilé, autorce se podařilo získat a zpracovat cenný soubor informací a výsledků, které mohou být přínosem a inspirací pro ostatní.

Za dílčí nedostatek kapitoly považuji výběr pozorovaných osob a oddílů. Je pravděpodobné, že při popsaném způsobu výběru reagují spíše úspěšnější vedoucí, takže úspěšnost integrace a popsané závěry mohou být tímto výběrem částečně zkresleny. Pro ucelenější pohled bych též doporučil doplnit vzorek o děti s dalšími typy handicapu (např. tělesné postižení, vady zraku nebo sluchu, sociální vyloučení).

Otázky:

- 1) Kolik jste oslovila vedoucích pro výzkum v praktické části, na základě čeho jste vybírala uvedených 5 oddílů?
- 2) Jaká rizika může přinést integrace dětí se specifickými potřebami do oddílů a těmto rizikům předcházet?

Celkové hodnocení:

Práce splňuje požadavky kladené na odbornou bakalářskou práci. Autorka prokázala schopnost samostatně zpracovat zvolené téma, pracovat s odbornou literaturou a dalšími zdroji a využít vlastní zkušenosti.

V praktické části autorka prokázala schopnost získat formou rozhovorů potřebné informace a ty vhodným způsobem zpracovat.

Po obsahové stránce je práce zpracována vyhovujícím způsobem, dílčí výhrady jsou uvedené v komentáři k jednotlivým kapitolám.

Formální zpracování práce je přehledné, kapitoly jsou průběžně číslovány, práce má přiměřený systém poznámek pod čarou.

Práce obsahuje několik formálních chyb a nedostatků: V obsahu chybí Seznam literatury, na několika místech jsou chyby v interpunkci a překlady, na straně 23 je v textu chybně uvedeno Brázdová místo Brázdilová, na str. 12 a 14. je chybně použit normální text místo kurzívy).

Výhrady mám k příloze 1 (str. 68 – 70), což jsou výstupy z výzkumu Sondy do skautského světa. Zde bych doporučil tabulky upravit, doplnit legendu a komentář.

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

Práci **doporučuji** k obhajobě, navrhuji klasifikační stupeň **dobře (C)**.

V Praze 13. 6. 2014

Vít Růžička