



Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra občanské výchovy a filosofie
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: **Zuzana Marková**

Název práce: **Pojistné produkty a jejich využití v běžném životě**

Jméno vedoucího práce: PhDr. Milena Tichá, CSc.

I. Formální kritéria

	ano	zčásti	ne
1. Cíl práce je zformulován a odpovídá zadání a názvu práce.	X		
2. Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.	X		
3. Struktura práce je logická a odpovídá zvolenému tématu.	X		
4. Závěr shrnuje dosažené poznatky a formuluje přínos k řešení problému.	X		
5. Autor nic podstatného neopomenul (zadání, obsah, úvod, pojednání, závěr, resumé v češtině a cizím jazyce)	X		

Slovní ohodnocení

V Úvodu práce autorka formuluje cíl své práce „propojit teoretická fakta s praktickým a skutečným využitím a fungováním důchodového pojištění, společně s představením jeho současných problémů a možných návrhů jejího budoucího řešení.“ (s. 5). Zvolená metoda práce je vzhledem k tématu adekvátní; autorka velmi přehledně a srozumitelně nejen popisuje, nýbrž i charakterizuje jednotlivé pojistné produkty, přičemž reflektuje jejich výhody a limity.

II. Obsahová kritéria

1. Práce prokazuje porozumění autora problematice.	X		
2. Opírá se o relevantní prameny a literaturu .	X		
3. Adekvátním způsobem s nimi pracuje.	X		
4. Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu .		X	
5. Je obohacím problematiky vzhledem k interdisciplinárnímu charakteru studovaného oboru (ZSV).		X	

Slovní ohodnocení

Předložená práce prokazuje autorčino porozumění sledované problematice. Za interdisciplinární přesah by bylo možno v práci považovat sociologický průzkum („Nezávislý průzkum“, s. 41 – 43), který ovšem autorka nezpracovala se všemi náležitostmi relevantními pro jeho výpovědní hodnotu (např. zde neuvádí věk respondentů). U otázky interdisciplinárního přístupu v této práci je však třeba vzít v potaz monotematický charakter jejího tématu.

III. Jazyková kritéria

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
2. Práce je psána kultivovaným odborným jazykem .	X		
3. Student zvládl a rozumí terminologii oboru a tématu, jímž se	X		

1. Práce je bez gramatických a stylistických chyb .	X		
zabývá.			
4. Student pracuje správně s odkazy a citacemi , odlišuje parafráze a vlastní myšlenky.	X		
5. Práce je vybavena vhodně (ve shodě s charakterem zvoleného Tématu) doplňky textu (graf, tabulka, obrazové přílohy apod.)	X		

Slovní ohodnocení

Předložená práce Zuzany Markové **splňuje** nároky kladené na zpracování bakalářských prací a proto ji **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. V Úvodu své práce avizujete představení návrhů budoucího řešení současných problémů důchodového pojištění, ale v práci je zmiňujete jen okrajově. Charakterizujte je blíže a konkrétně.
2. Uvádíte, že příčinou nezájmu o druhý pilíř byla „negativní kampaň levicových stran v čele s ČSSD“. Zhodnoťte, nakolik bylo v této kampani poukazováno na reálné problémy druhého pilíře a v čem byla podle Vás „ideologická“?
3. Které faktory by podle Vás zlepšily nedostatečnou informovanost a nezájem veřejnosti o nově zaváděné produkty důchodového pojištění?

V Praze dne: 22. 8. 2014

PhDr. Věra Jirásková, Ph.D.