

Posudek na bakalářskou práci

**Kristýny Mackové**

***Přesah funkce mateřských center z pohledu koordinátorek – Náchodsko***

Mateřská centra jsou v rámci tzv. proženských aktivit (potažmo občanské společnosti obecně) natolik specifická, že je předmětem diskusí, kam je zařadit a jak je klasifikovat. Přesto mohou být a často jsou východiskem širších občanských aktivit. Předložená bakalářská práce se proto neomezuje na pouhý popis vybraných mateřských center, ale zjišťuje možné přesahy jejich prvotní funkce. Kromě tohoto nepochybně smysluplného cíle je namístě ocenit i zaměření na region mimo Prahu.

Práce má standardní strukturu. Teoretické rámce jsou ve vztahu k výzkumné otázce vesměs relevantní: definice a stručná historie mateřských center, problematika žen na mateřské nebo rodičovské dovolené, charakteristika občanské společnosti a proženských organizací. Problém vidím nicméně ve zpracování této části. Převažuje pouhá kompilace, a obávám se, že i poměrně rozsáhlé opisování z předchozích bakalářských prací, ale především není explicitně pojata jako příprava konceptů pro analytickou část.

Analytická část je vhodně uvedena rozvedením výzkumné otázky (i když bez vazby na teoretickou část), vysvětlením volby metody a popisem vlastního postupu při vedení rozhovoru. Zde oceňuji, že se autorka před realizací rozhovorů seznámila s dokumenty příslušného centra, a mohla se tak poučeně ptát na věci takříkajíc faktografické povahy. První část empirické části je pak věnována historiografii a faktografii dané organizace, jež měla čerpat z obou zdrojů – dokumentů i rozhovorů -, ale pohříchu se tak neděje. Popis metody analýzy, vycházející z Corbinové a Strausse pak nereflektuje, že autorka tuto analýzu v její úplnosti nerealizuje, a ani inspiraci jejími kódovacími postupy příliš nenacházíme. Dobře je naopak zdůvodněno sestavení vzorku, který zahrnuje pět mateřských center, a tedy poměrně široký materiál.

Popisná část je dobře strukturovaná a plodný je komparativní přístup. Zpracování jednotlivých otázek je věcné, za použití řady vhodně vybraných citací – co ovšem postrádám, je doklad o využití dokumentů organizace, jako jsou stanovy, výroční zprávy, informační letáky a podobně, což bylo součástí

zadání práce. Obsahově je popisná část bohatá na informace i postřehy, ale velká řada použitých citací ukazuje, že by byla vhodná pro hlubší textovou analýzu. V řadě podkapitol se výroky přímo dotýkají výzkumné otázky po přesahu mateřských center, aniž by byly řádně uchopeny a byly z nich abstrahovány kategorie – nápadné je to například u podkapitoly „Spolupráce s městem“. Pouhé uvádění citací, a nutno říci, že nadměrné, nenahrazuje jejich analýzu. Textová analýza se nachází v poslední části, a je místy docela zdařilá, ale nevrací se již ke všem výroky, které si zasloužily být do této analýzy zahrnuty, což je nepochybně důsledkem analýzy spíše intuitivní než systematické. Není proto divu, že zde padá pod stůl celá řada nabízejících se fenoménů.

Dlužno říci, že je zde patrné, že tato bakalářská práce byla z mého pohledu odevzdána předčasně a nebylo dost času na řádnou analýzu pod mým vedením. Že byla ke konci šita horkou jehlou, je patrné i z řady překlepů a jazykových chyb, za hlavní nedostatek však považuji rozsáhlé nahrazení analýzy citacemi výroky. Práci tak lze považovat spíše za polotovar pro analýzu. Závěry jsou nicméně dobře formulované a vycházející z materiálu, tedy nikoli spekulativní. Nakonec je nutné zmínit dosti zásadní prohřešek, a sice uvádění řady pramenných zdrojů a titulů, na něž v textu nejsou odkazy.

Tuto bakalářskou práci lze doporučit k obhajobě, neboť splňuje základní požadavky a obsahuje poměrně bohatý a cenný materiál. Je však analyticky nedotažená a má řadu vážných nedostatků, navrhuji tedy hodnocení mezi velmi dobře a dobře.

PhDr. Hana Havelková, PhD.

Vedoucí bakalářské práce

V Rožtokách 30.8.2014