

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

Autor/ka práce

Příjmení: Janková Jméno: Věra

Název práce: Postavení krajů v politickém systému ČR

Autor/ka posudku

Příjmení: Lebeda Jméno: Tomáš

Pracoviště: FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝLEDNÉ PRÁCE*)

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	x			
1.2.	Metoda práce	x			
1.3.	Struktura práce	x			

*) Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
	Magisterské práce:	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	-
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Práce je poměrně zešíroká pojetým seznámením s úlohou VÚSC v ČR. Na některých místech by problémy zasloužily hlubší a důkladnější rozpracování. Práce má charakter spíše přehledový než analytický, ikdyž analytický přístup autorka v úvodu avizuje. Seznamuje s reáliemi a řadou souvisejících faktů, neklade si však žádné hlubší otázky a pochopitelně na ně také neodpovídá.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Dílčí připomínky: Nerozumím významu příloh 14.1 - 14.4, které pojednávají o státoprávním uspořádání Itálie, Španělska, Británie a Francie. Krom toho, že se práce této problematice přímo nevěnuje se jedná o naskenované tabulky, které jsou převzaté z jiné práce. Podobně jako u řady dalších příloh 14.5 - 14.11 zde není uveden zdroj! V práci by mělo být více odkazů. Řada zmiňovaných fakt musela být od někud čerpána a přesto nejsou uvedené zdroje.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Práce je solidním pokusem komplexně popsat postavení krajů v ústavněpolitickém systému ČR. Spíše než jejich reálnému fungování se však věnuje jejich formálnímu postavení. Práce sumarizuje relevantní informace, ale nemá příliš analytický charakter. Nepřekračuje nijak texty, které na toto téma byly v českém prostředí již napsány. Vzhledem k faktu, že se jedná o domácí české téma, očekával bych větší podíl "přidané hodnoty". Jde o text korektně zpracovaný, bez větších chyb a nedostatků, který však svým obsahem příliš nepřekvapí. Práci navrhuji hodnotit stupněm velmi dobře, při mimořádně zdařilé obhajobě bych se však nezdralhal hodnotit ji i příznivěji.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Jaké je postavení českých krajů ve srovnání s regiony podobné úrovně v zemích uvedených v přílohách 14.1 - 14.4?
5.2	Jaký význam autorka přičítá vlivu vztahu stranickopolitického složení krajských rad a stranickopolitického složení centrální vlády na reálnou politickou sílu a vliv krajů?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:

Podpis: