

KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Katedra politologie Institut politologických studií

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): magisterská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek vedoucího práce

Autor/ka práce

Příjmení: Janková Jméno: Věra

Název práce: Postavení krajů v politickém systému České republiky

Autor/ka posudku

Příjmení: Jüptner Jméno: Petr

Pracoviště: IPS FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE^{*)}

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

^{*)} Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
Bakalářské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Pochopení zpracované literatury	
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	
Magisterské práce:		
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	Bakalářské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	
3.3	Dodržení citační normy	
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	
3.5	Grafická úprava	
	Magisterské práce:	
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 4!)	1
3.7	Grafická úprava	1

^{*)} Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Přes vyšší výskyt prací na téma krajské úrovně českého politického systému považují práci Věry Jankové za přínosnou. Autorce se podařilo zachytit vznik a zejména posilování krajů v rámci českého politického systému, přičemž zachytila i v širším slova smyslu neinstitutonální a neformální aspekty tohoto procesu související například s rolí Asociace krajů. Předností práce je široký kontext, který zahrnuje rovněž regionální politiku, roli krajů v rámci čerpání prostředků z fondů Evropské unie a financování vyšších územně správních celků obecně. Z drobných nedostatků lze zmínit např. nepřesné uvedení tzv. Koudelkovy formule (1,42 místo uvedených 1,41 na str. 73), některé dílčí závěry vyznívají normativně (...*brání krajům v jejich lepším a dynamičtějším rozvoji* – str. 89), u některých pasáží práce je řídký výskyt citací (zejména přílohy, byť jsou odkazy nepřímo uvedené v seznamu literatury). Diplomovou práci Věry Jankové považují za zdařilou, její hlavní přínos přitom spočívá ve vyvážené a kontextuální analýze postavení krajů v rámci politického systému ČR včetně reflexe aktuálního vývoje.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Považujete proces přenosu kompetencí na kraje za ukončený, resp. bude pozice krajů nadále posilovat?
5.2	Můžete se blíže vyjádřit k pojetí krajských zastupitelstev jako (ne)parlamentních shromáždění?
5.3	Považujete za vhodné srovnávat typologii komunálních koalic s krajskými?

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vtištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

v ý b o r n ě – v e l m i d o b ě – d o b ě – n e d o p o r u č u j i k o b h a j o b ě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum:18.6.2007.....

Podpis: