

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta  
Katedra dějin a didaktiky dějepisu  
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

**Posudek bakalářské práce**

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Dita Hégrová, Obraz Napoleona a jeho doby v českých učebnicích dějepisu, vedoucí práce PhDr. Jiří Hnilica, KDDD, PedF UK, 2014, 110 stran+přílohy.

**Hodnotící kritéria**

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		<b>x</b>		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		<b>x</b>		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>		<b>x</b>		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.	<b>x</b>			
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>	<b>x</b>			
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		<b>x</b>		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>	<b>x</b>			
Autor <b>správně cituje.</b>	<b>x</b>			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<b>x</b>			

### **Celkové hodnocení (slovně)**

Bakalářská práce Dity Hégrové je v mnoha ohledech nezvyklá. Obdobné závěrečné práce předčí svým rozsahem, chronologickou i tematickou šíří záběru. Je to klad, ale i výrazná slabina. V průběhu tvorby autorka ustoupila od učebnic a stále více se soustředila na otázky paměti, mýtu, kultu, obrazu, symbolu. Do tohoto zájmu se dá vřadit celá poslední kapitola „tradice bitev“, která se však rozchází s předmětem zájmu, tak jak je vymezen v názvu. Toto konstatování je pak aplikovatelné i na další kapitoly.

Pozitivně je nutno hodnotit snahu celou práci tematizovat, nepostupovat chronologicky, ale vybrat životní etapy a důležité zlomy. Kontextualizovat jak vývoj učebnic, tak život Napoleona i historii jeho mýtu. Ve výsledku pak vždy bohužel zůstane na půl cesty.

Autorka se dopustila některých zjednodušení či zjevných omylů (např. s. 19 srovnání Tomka a Štorcha), nevyužila všechny dostupné učebnice (což vzhledem k rozsahu práce ale je určitě omluvitelné), nezakrývá nadšení pro své téma, téměř zřejmá je fascinace osobností Napoleona (např. s. 37). Přes tyto uvedené výhrady si domnívám, že kultivovaným jazykem napsala čtivou práci, která se snaží – na příkladu učebnic - komplexně uchopit životní osudy (a druhé životy) jedné z klíčových postav zrodu moderní Evropy. Práci k obhajobě doporučuji.

Navržená známka: **v ý b o r n ě č i v e l m i d o b ř e, d l e p ř ů b ě h u o b h a j o b y.**

27. srpna 2014

PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.