



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Ústav sociálního lékařství, Oddělení ošetrovatelství  
Šimkova 870, 500 38 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Autor/ka bakalářské práce:** Emilie Portlová

**Název práce:** Pohled pacienta a pohled sestry na kvalitu života

**Vedoucí bakalářské práce:** prof. PhDr. Jiří Mareš, CSc.

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíl práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nizká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků		X		
Výběr relevantních názorů pro daný problém		X		
Logická výstavba práce (pořadí kapitol)	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Definování výzkumného problému		X		
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků				
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury		X		
Využití literatury v textu práce		X		
Správnost citací v textu	X			

<b>5. Závěry práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Splnění cíle práce	<b>X</b>			
Způsob shrnutí	<b>X</b>			
Validita závěrů		<b>X</b>		
Přínos práce	<b>X</b>			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh	<b>X</b>			

<b>7. Spolupráce studenta s vedoucím práce</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Využití konzultací	<b>X</b>			
Akceptování rad a připomínek	<b>X</b>			
Samostatnost při zpracování práce		<b>X</b>		

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		<b>X</b>		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojedinele	častější	velmi časté
	<b>X</b>			

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	<b>X</b>			

<b>11. Celkové stanovisko vedoucího k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	<b>X</b>	

#### **Komentář a připomínky k textu::**

\*Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

1. Kvalitativní výzkum bývá označován za mnohem pracnější, než běžné dotazníkové šetření. Co byste doporučila (na základě osobních zkušeností) kolegyním, které by v rámci své bakalářské práce chtěly uskutečnit obdobný výzkum, jako by ten Váš?
2. Zjistila jste, že sestry nevěděly téměř nic o období pacientek, označovaném jako „předchorobí“; neměly ani adekvátní představu o aspektu, který jste nazvala „zpříjemnění současného života“. Uvědomovaly si vůbec sestry tyto nedostatky v poznání svých pacientů a tedy i v individualizaci péče o svěřené pacienty?

Datum: 26. 9. 2014

Podpis vedoucího práce: Jiří Mareš