



Evangelická teologická fakulta

Posudek vedoucího bakalářské práce

Název práce: Prožitek v náboženské pedagogice

Jméno studenta: Kristina Hradská

Vedoucí: PhDr. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Studium: JABOK B ETFK kombin. [roč 2]

Studující si vybrala jedno z témat z oblasti pastorační práce, které lze vnímat jako klíčové, byť mu není věnováno příliš mnoho odborné literatury v našem prostředí. Cíl je stanoven v Úvodu: "sledovat a popsat souvislost prožitku a náboženství" (s. 7). V první kapitole po základním představení pojmů přechází autorka postupně k analýze prožitku z náboženského, psychologického a spirituálního hlediska. Ve druhé kapitole popisuje proces přijímání víry a stadia víry dle jedné z teorií, přičemž hledá spojitosti a návaznosti na Eriksonova vývojová stadia individua. Cílem je zde zjevně poukázat na spojitost náboženské a osobnostní zralosti (srov. s. 35). Dle názvu předkládané práce je stěžejní třetí kapitola s názvem "Prožitek v procesu náboženské výchovy celostní pedagogiky". V Závěru jsou shrnuty hlavní přínosy práce a prokázáno tak naplnění stanoveného cíle.

Autorka pracovala s relevantními a dostatečnými zdroji, využila rovněž zkušeností ze zahraničí.

Práce je psána jednodušší vyjadřovací formou, místy dochází k stylistickým neobratnostem či k záměně odborného a poznámkového stylu ("tak si je nyní ... představíme" - s. 41, "popsaných jich má celkem dvanáct" - s. 43), gramatickým chybám (např. záměna "jí" a "ji" - viz s. 32, 6. ř. odspodu; "Dřívější kultury nabízeli" - s. 32, "Osoby, které se dokázali" - s. 34), či se vyskytují drobné neopravené překlepy ("Eriksna" - s. 21, "...takt, že uznání a ocenění ... se jim dostává" - s. 34; "způsob páce" - s. 38, "Největší rozdílem" - s. 39, "nemůže plně prožít, pochopit" - s. 40, záměna RPP za PPR na s. 40, "Žít s Bohem" - s. 41, "Pátý východiskem" - s. 42, "musíme žít ve vztahu" - s. 44).

Výhrady mám k anotaci, jejíž obsah odpovídá jiné formě textu. Klíčová slova po čárce jsou psána velkými písmeny, což rovněž není opodstatněno, v anglické formě chybí překlad pro práci stěžejního výrazu "prožitek" - váhala snad autorka mezi - na stejné straně výše uvedeným - výrazem "experience" a jiným termínem?

Práce byla konzultována: dostatečně

Navrhované hodnocení: 3 - dobře

Zdůvodnění, závěr:

Autorka přispívá svou prací ke zdůraznění významu individuálního přístupu v oblasti náboženské pedagogiky a katecheze, neboť prožitek je proces jedinečný, v němž má jedinec možnost zažít niterně sám sebe jako - také či především - vztahovou bytost, která může (spolu)objevit i svůj základ ve Stvořiteli. Zůstává však otázkou, zda by nebylo lépe namísto "prožitku" (který je osobní, vztažen k osobě samotné) hovořit o nahlédnutí bytostné harmonie, souznění, souladu či základní vztahovosti člověka a lidství.

Pro množství spíše formálních nedostatků hodnotím celkově práci jak níže uvedeno.

Otázky, podněty k diskusi při obhajobě:

Prosím vysvětlíte konkrétně obrat "je stěžejním okamžikem obrácení metanoia, tedy forma prožitku, kdy se člověk setkává s Bohem" (s. 46) - je míněna metanoia jako "okamžik", "prožitek", "setkání s Bohem", nebo je význam termínu "metanoia" obrácení? Případně jak lze větu formulovat jasněji?

Doporučuji/nedoporučuji k obhajobě: doporučuji

V Praze 11. 6. 2014

.....
podpis vedoucího práce