

# Oponentský posudek bakalářské práce. PSP

## Evangelická teologická fakulta UK v Praze

---

**Název: *Prožitek v náboženské pedagogice***

**Autorka: Kristina Hradská**

**Rok odevzdání: 2014**

Vedoucí práce: PhDr. Bc. Zuzana Svobodová, Ph.D.

Oponent: Dr. Ing. René Milfait, Th.D.

Autorka si zvolila téma, které patří ke studovanému programu a jejím praktickým zkušenostem a prožitkům. Stanovené cíle se jí podařilo naplnit. Práce – až na menší gramatické chyby – splňuje i formální požadavky na ni kladené. Pěkně načrtává postup psaní, a tím čtenáře vede (např. začátek kap. 1, str. 8). Jako stěžejní a nejzdařilejší se jeví asi kapitola 2., jež seznamuje s vývojovými fázemi prožitku a víry dle daného autora, resp. pak ve spojení se zařazením problematiky falešných představ o Bohu. Literatura zahrnuje i zahraniční zdroj.

Anotace nevykazuje styl anotace. Klíčová slova jsou i po čárce psána zbytečně velkými písmeny a jejich anglické ekvivalenty plně neodpovídají českým. V Seznamu literatury u autora Matoušek, Oldřich je po názvu díla zopakován odkaz na Bibli. Stejně tak jsou nepřesně uvedeny informace u publikace oponenta. Taky měl být dle abecedy dříve Samojský a až pak Svobodová...

V Závěru kromě jiného zaznívá: ... *“v křesťanství je stěžejním okamžikem obrácení metanoia, teda forma prožitku, kdy se člověk setkává s Bohem.”* Jak máme rozumět: je zde metanoia stěžejním okamžikem obrácení? Je skutečně křesťanská metanoia dle biblického pojetí jen formou prožitku? Nechybí i v další části Závěru při odkazování na Boha z hlediska křesťanského poselství stěžejní aktér, prostředník? Dále v návaznosti na tyto poznámky autorka v Závěru uvádí: *„Prožitek (...) nechává nás přiblížit se Bohu.”* Jak lze rozumět v souvislosti s křesťanskou vírou a zmíněnou metanoiou, která vychází ze zkušenosti, že nejprve dochází k přiblížení, příklonu živého Stvořitele Hospodina Boha Otce skrze Ježíše Krista k člověku, aby mohly následovat další kroky a cesty?

Na str. 9, druhý odst. odshora, se dočítáme, že ... *“cílem výchovy je (...) na úrovni afektivní, kdy je cílem výchova...”* Nejedná se o argumentaci v kruhu? Nebo jak rozumět?

Za nedostatečné a smutné z hlediska křesťanské cesty biblicky ukotvené a v kontextu studijního programu a fakulty považuje oponent vymezení a přiblížení křesťanské víry (viz a srov. str. 10-11).

V textu se střídá autorský plurál s formou „já“. V poznámkách pod čarou není rozlišena přímá citace (uvozovky) a citace jiná (př. nenajdeme odkaz v podobě viz či srov.).

Náhle použitou zkratku RPP (str. 40 nahoře) byl čtenář přivítal vysvětlenou. A to nejen proto, že je pak v textu dále PPR i PRR...Myslím, že u představení principů RPP (podkap. 3. 4.) stačilo použít slovo princip jednou na začátku u onoho výčtu.

Vzhledem k výše uvedenému celkově **doporučuji** práci k obhajobě a navrhuji hodnocení **dobře C**. O ostatním pak rozhodne obhajoba.

K možným otázkám do diskuse při obhajobě:

- 1) *Rozlišuje autorka mezi náboženstvím a vírou? Když ano, či ne, proč a jak.*
- 2) *Jak můžeme rozumět výroky o přijímání víry? Která a jak se přijímá v křesťanském pojetí?*
- 3) *Představujete u psychologického hlediska prožitku mysterium tremendum a fascinans: viděla byste souvislost se zkušeností Mojžíše u hořícího keře a odpovědí na otázku na pravé Boží jméno, jak se vyznává v Bibli?*
- 4) *Je prožitek živého Vzkříšeného v křesťanské cestě cílem sám v sobě, nebo má někam vést? (např. v kontextu str. 18-19).*

V Praze a Mariánských Lázních 23. 5. 2014

René Milfait