

Práce: bakalářská

Posudek: oponenta

Práci hodnotil: PhDr. Jaromír Murgaš, CSc.

Práci předložil(a): Hana Pejřimovská

Název práce: Ale především láska! Ze života Kongregace Milosrdných sester sv. Karla Boromějského

1. CÍL PRÁCE:

Autorka uvádí, že jejím cílem při psaní práce bylo zveřejnit životopisná vyprávění sester boromejek a rozšířit tak vědění o komunitě sester, „přinést různorodý pohled na život v komunitě“ (dle Závěru), případně „motivovat k dalšímu výzkumu“ (dle Úvodu). To se jí v rámci možností BP podařilo. Práce obsahuje dobrou teorii i empirii a také vhodné zpracování, proto ji doporučuji k obhajobě.

2. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ:

Po pěkném Úvodu, kdy autorka zdůvodňuje zaměření a cíle své práce, samotnou práci uvádí dobrým teoretickým výkladem o metodě orální historie, kterou pro klíčovou část práce používala. Potom doplňuje, jakým způsobem vybírala vzorek narátorek, jak vedla rozhovory, jaká byla její „pozice ve výzkumu“ a co bylo cílem její – k vyprávěním přidané „navíc“ - analýzy výpovědí. Dále představuje ve vhodném rozsahu historii řádu boromejek, rovněž pak postup, jakým se ženy stávají řeholními sestrami v řádu. Čili tyto části velmi dobře a i teoreticky fundovaně zakládají pozadí pro zveřejněná vyprávění sester. Ta následují dále a jsou zpracována dle mého soudu velmi pěkně. Ke specifiku práce patří, že žen je relativně málo, ale že jejich vyprávění byla autorkou zřejmě velmi pečlivě zpracována; a dále, se jedná o výpovědi žen různých generací, a tak také různých zkušeností. V Analýze (část VI., od str. 82) se pak autorka dle vlastních slov pokusila srovnat a ukázat, „jakými způsoby se sestry v životě rozhodovaly, co mělo vliv na jejich volbu a jak konstruují svou realitu“. U prvních dvou témat zde běží spíše o určitá shrnutí, která zůstávají u popisu. Je ovšem těžké z daného vzorku provést nějakou hlubší analýzu, ostatně by k tomu asi bylo třeba i daleko více materiálu, vlastní životní zkušenosti a psychologického, sociologického i jiného vzdělání. Nicméně autorka o jakési zárodečné poznání s docela rozumnou střídmostí usiluje, což hodnotím určitě kladně. Pěkná je i pasáž, kde si autorka všímá, v souladu s citovanými Bergerem a Luckmannem, jak sestry ve vyprávění svůj životní příběh formují podle tzv. alterace, resp. resocializace.

Autorka se pak věnuje dalším aspektům a shodám i rozdílům života sester a jejich postavení v dnešní společnosti. Práci uzavírá i vhodným, práci shrnujícím Závěrem, v němž mj. dobře také poukazuje na další rozsáhlý materiál celé zpracované látky, včetně celých výpovědí sester, který zde existuje pro případné další studium.

3. FORMÁLNÍ ÚPRAVA:

Práce je po formální stránce vypracována podle náležitostí bakalářské práce, a to v provedení poměrně pečlivém.

Jediným větším problémem je řada chybějících čárek ve větách (zejména ve výpovědích sester), případně, vzácněji, i čárek přebývajících.

Jinak práce obsahuje spíše vzácně drobná pochybení, i když se někde i nakupila – např. ohledně uvádění i psaní jmen autorů. Např. na str. 7 „Abrams“ jediný z tam uvedených autorů nemá křesní jméno; ostatně je parafrázován podle knihy A. Lynna a správně jeho uvedení by bylo X. Abrams dle A. Lynna nebo v práci/sborníku A. Lynna uvádí... Dvě autorky jsou tamtéž uvedeny profesí, jiní autoři nijak; tamtéž je mimochodem chyba „Podunajské Němky“ (má být malé „p“) a překlep ve jméně autora („Vaněř“). Na str. 8 je titul u jinak neuvedené „doktorky Morávkové“ (ostatní autoři jsou správně bez titulu).

Jinou chybou bývá právě nesprávné psaní velkých písmen, případně občas nesprávné psaní číslovek v číselné a nikoliv slovní podobě (viz např. str. 51).

Jednou také autorka neobratně převzala zdůvodnění „odsouzení sester“ slovy obvinění („dopouštěly se protistátní činnosti...“ (str. 22), nerozlišila zde také „důvod k odsouzení sester“ a (lépe formulováno) „vykonstruovaný důvod“ „k odsouzení sester“; jinde se ale těchto chyb nedopustila.

Práce obsahuje jako obrazové přílohy autorčiny fotografické portréty vyprávějících sester, umístěné v textu na začátku vyprávění těchto sester. Portréty i umístění v daném provedení oceňuji, velmi vhodně obojí doplňuje výpovědi sester a celý smysl práce, jak je uveden v autorčině Úvodu i Závěru.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ:

Práci pokládám za zdařilou, tj. za velmi dobrou až výbornou kvalifikační práci a také za výbornou úvodní autorčinu práci pro případné další podobné zaměření. Podle mne se autorce podařilo seznámit sebe a případné další zájemce z řad studentů s metodou a některými možnostmi narativní historie, vytvořit práci smysluplnou a poutavou, vytvořit si dobré předpoklady pro případné další studium problematiky a také případné i teoretičtější analýzy, pokud by na ně někdy mělo dojít. Cenu mají jistě již jen životní příběhy sester. V současné době se ale také v souvislosti se službou v církvi – a ovšemže i s jinými životními poslánímí a osudy - objevují hlubší a intimnější otázky např. po dalším rodinném, sexuálním, psychologickém, systemickém, „teologickém“ aj. zázemí případných respondentů, těmito směry by bylo možno získat z mnoha příběhů případně i další porozumění životu a práci sester a celého řádu.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Nemám otázky.

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA:

Výborně až velmi dobře, spíše bych ale práci za pečlivost ocenil „výborně“.

Datum: 7.9.2014

Podpis: