

CIMPL Marek, *Královské město Kolín ve středověku*

Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Ústav českých dějin

Bakalářská práce, Praha 2014, 64 str. rkp.

Posudek vedoucího práce

Uchazeč Marek Cimpl si jako téma své bakalářské práce zvolil zpracování středověké historie města Kolína nad Labem. Jak je obecně známo, ke zpracování dějin měst lze přistupovat z různých úhlů. Marek Cimpl si zvolil vcelku jednoduchou metodu. Seřadil vcelku známá fakta o minulosti města, koncentroval se na některé významné objekty (hradební systém, chrám sv. Bartoloměje, kolínský klášter/hrad) a poslední část věnoval dějinám města, tak jak se promítaly na pozadí „zemského“ vývoje od počátků až po jagellonskou epochu. V závěru je připojen seznam rychtářů města Kolína.

Od svých studentů, kteří zpracovávají bakalářské a diplomové práce, vcelku jednotně vyžadují, aby poznání zpracovávané materie posunuli alespoň o malý kousek kupředu, aby třeba jen malým dílem přispěli třeba k (jako v tomto případě) k vývoji města. I když Kolín takovou možnost nabízí, v případě Cimplovy práce se to ne plně zdařilo. Práce stojí na literatuře, což by nevadilo, ale na literatuře ne vždy nejlepší a nejvhodnější, také s řadou mezer. Zajímavější a poctivější jsou asi jen partie o počátcích města a translokacích své doby, případně komparace s pevnostními systémy blízké Čáslavi a Nymburka. Na dvaceti závěrečných stránkách (s. 36-56) jsou pak sesumírovány české dějiny až do 16. století s plochým výčtem událostí a kde v nich vystupuje Kolín, což ostatně opakuje i stará vlastivědná literatura.

Co mě mrzí, uchazeč nezvládl ani „technickou“ a řemeslnou stránku věci. Začínaje citacemi literatury jak poznámkách, tak v závěrečném soupisu (někde až zcela libovolně, často chybí stránkové rozpětí), nehledě na další nepřesnosti. Podobně se to týká pramenů. Na práci je příliš vidět, že byla šita horkou jehlou. Věci už nemohly vylepšit závěrečné konzultace a závěrečná upozornění vedoucího práce, kdy uchazeč ve zjevném chvatu práci doplňoval a upravoval, ne však vždy k požadované kvalitě.

Po zvážení všech okolností jsem nakonec souhlasil, aby uchazeč práci předložil k obhajobě, ovšem s tím, že stěží může očekávat nějaké lepší a povzbudivější ohodnocení.

Praha, 30.6.2014

prof. PhDr. Josef Žemlička, DrSc.