

## Petr Židov; Ašsko 1938-1948 (bakalářská práce, 2013, 74 stran)

### Oponentský posudek

Petr Židov si za téma své bakalářské práce vybral dramatický vývoj pozoruhodného regionu. Za cenný lze považovat pokus pojednat soustavně celé desetiletí 1938-1948 a překročit tak jeden z tradičních mezníků narace českých dějin, totiž rok 1945. Výsledná bakalářská práce ovšem ze všeho nejvíc působí jako přípravný materiál, který ještě musí být zpracován a opatřen tím, co z výpisků z pramenů a literatury teprve činí vědeckou práci; totiž kritickou reflexí dosavadní literatury, badatelskými otázkami, ústřední tezí a interpretací. Nic z toho Židovův text bohužel neobsahuje. Za náznak teze můžeme při jisté míře vstřícnosti považovat tvrzení, že desetiletí 1938-1948 zásadně proměnilo tvář Ašska a na dlouhé desítky let předurčilo jeho vývoj (str. 10). To ovšem (v souvislosti s množstvím literatury o celostátním i regionálním vývoji v bezprostředně poválečném období, které vznikly v posledních dvou dekadách) není teze nikterak originální.

Práce se dělí na dvě metodicky a metodologicky zcela nepropojené části. První část je v podstatě shrnutím poznatků z části odborné literatury (bohužel až na výjimky pouze české a do češtiny přeložené) zabývající se léty 1938-1948. Toto shrnutí je doplněno o poznatky týkající se samotného Ašska; autor zde pro první dva roky čerpá z místní kroniky a dále se opírá o několik regionálních publikací. Poměrně podrobně zachycuje počátek sledovaného období, naopak dynamika let 1941-1945 není zachycena téměř vůbec a v poválečném období se zaměřuje v podstatě pouze na osudy německého obyvatelstva (ztráta občanských práv, odsun, zůstavší Němci). Tato část je tedy v mnoha ohledech disproporční. Rozhovory s pamětníky jsou v této části citovány pouze jako ilustrace v poznámkách pod čarou, hlavní text nijak neobohacují.

Druhou část tvoří rozhovory s pamětníky, které obsahují řadu zajímavých výroků a vzpomínek. Vedle nepropojenosti s první částí je ovšem způsob prezentace rozhovorů problematický i z jiných důvodů. Úvod k této části sice obsahuje informace o okolnostech nahrávání rozhovorů, nikoli ovšem pojednání o oral history jako metodě a o kritické práci s rozhovory jakožto historickým pramenem. Zřejmě to souvisí i se skutečností, že rozhovory jsou ponechány v jakémsi vakuu – zcela chybí jejich interpretace, která by čtenářovi objasnila smysl jejich přítomnosti v celku práce.

Závěr práce rovněž postrádá interpretativní rovinu – je spíše souhrnem první části studie, tedy vlastně souhrnem souhrnu. K rozhovorům se autor vrací jen v posledních dvou větách, s tím, že práci obohatily.

Není zas tak podstatné, že se autor dopouští některých dílčích chyb jako je chybný odkaz na literaturu (pozn. 3), jako jsou nesrozumitelné a neobratné formulace (např. „Šlo především o problematiku hmotné i duchovní vykořeněnosti a devastace oblasti tohoto regionu, jež se bude normalizovat ještě mnoho desítek let, avšak už v jiné formě a s jiným výsledkem“, str. 10) nebo matoucí pojmy (občanská práva nazývá právy „státními“, str. 31). U bakalářské práce by se dalo omluvit i to, že autor pracuje s termíny velmi volně a občas pozoruhodně, například orální historii nazývá „badatelskou historickou formou“ (str. 10) nebo přejímá dobový nacistický termín a bez uvozovek používá „zbytkové Česko-Slovensko“ (str. 24). Stejně tak omluvitelné jsou i faktografické chyby (autor

například na str. 20 tvrdí, že Sudety tvořily 38% území Československa) nebo považuje dekrety prezidenta republiky za součást ustanovení tzv. Košického vládního programu (str. 31). Autor v seznamu literatury neuvedl (a v práci nepoužíval) celou řadu prací, které jsou pro sledované období a téma zásadní (za všechny jmenujme např. knihu německého historika Detlefa Brandese „Sudetští Němci v krizovém roce 1938“) – i to se dá u bakalářské práce pochopit, ať už je to proto, že tyto publikace vyšly až v poslední době nebo třeba kvůli nedostatečným jazykovým kompetencím autora.

Za zásadní pochybení naproti tomu považuji již zmíněnou nepropojenost práce, metodologickou nereflektovanost a nepřítomnost základních atributů jako jsou rozbor literatury a pramenů, otázky a teze. U diplomové práce by tyto problémy nutně vyžadovaly doplnění a přepracování textu. Protože se v tomto případě jedná o práci bakalářskou, dokážu si představit, že ji autor obhájí s hodnocením dobrá. Bude ovšem třeba, aby při obhajobě objasnil zamýšlený smysl práce a dodatečně interpretoval použité historické prameny, zejména rozhovory s pamětníky.

7. srpna 2013

Matěj Spurný