

# Oponentský posudek

Autor práce: Matouš Karvánek

Název práce: HODNOCENÍ ZMĚN KRAJINY V KRKONOŠSKÉM NÁRODNÍM PARKU S VYUŽITÍM DÁLKOVÉHO PRŮZKUMU ZEMĚ A KRAJINNÝCH METRIK

Rok odevzdání: 2014

Předložená bakalářská práce řeší zajímavé a užitečné téma s využitím vhodných dat dálkového průzkumu Země. Struktura práce je vhodně členěna, text je stylisticky na relativně vysoké úrovni. Grafická stránka by si zasloužila poněkud větší pozornost, určitě by šlo lépe využít potenciálu mapových výstupů pro prezentaci výsledků práce.

Celou práci provází určitá strohost. Pokud se zaměříme na úvodní kapitoly, které definují cíle a rozebírají použitou literaturu, tak stručnost textu není na závadu. V metodické, výsledkové a diskusní kapitole je tato přílišná stručnost silným negativem a velmi výrazně snižuje hodnotu předloženého díla. Výzkumná práce by neměla pouze generovat výsledky, avšak z textu by mělo být zřejmé, že autor je schopen použítou metodiku kriticky zhodnotit a výsledky odborně interpretovat a prezentovat. Větší interpretační pozornost by si zasloužily jak výsledky klasifikace, tak i výsledky výpočtu krajinných metrik. Přičemž autor na str. 35 cituje studii Mas, Gao, Navarrete, Pacheco (2010), v které je správně uvedeno, že „ve výsledcích nemusí být důležité počítat co nejvíce krajinných metrik, ale správně je interpretovat a najít mezi nimi vazby“. Je tedy na škodu, že se autor bakalářské práce tímto doporučením neřídil. Popsané závěry se i díky tomuto faktu jeví jako vágní.

K práci mám tyto komentáře, připomínky či otázky:

- Jaké bylo přesné datum pořízení dat SPOT?
- V práci chybí přesná definice použitých kategorií land cover. U některých kategorií si čtenář není jistý, co přesně vyjadřují a jakým způsobem byly nad daty určovány, např. řídké lesní porosty či porosty kleče.
- V metodické části chybí popis nastavených parametrů klasifikace, identifikace vstupních pásem atd.
- Kterak se v práci praví, změny land cover byly hodnoceny na úrovni plošek větších než 1 ha. Co bylo učiněno s ploškami menšími?
- Bylo by možné změny počítat v rastrovém formátu a jaké by to případně přineslo výhody?
- Celkové rozlohy tříd land cover byly počítány z vektorové či rastrové databáze?
- K hodnocení přesnosti bylo použito 400 náhodných bodů v poměrném zastoupení dle početnosti jednotlivých tříd. Co však přesně vyjadřuje „početnost jednotlivých tříd“ a kde je uveden výsledek této „početnosti“?

- Dle Tab. 4. došlo k výraznému úbytku trvalých travních porostů. Co bylo příčinou tohoto úbytku a kterak se tento úbytek projevil v hodnocení krajinných metrik?
- Jaká byla minimální mapovaná jednotka klasifikace land cover?
- Hranici nelze v mapě prezentovat polygonem.
- Pro lepší posouzení výsledků práce by bylo vhodné vložit datové výstupy na příložené CD.

#### **Celkové hodnocení:**

Práce zkoumá užitečné téma s využitím metod DPZ. Autor prokázal schopnosti práce s daty DPZ s využitím moderních technik zpracování obrazu. Aplikace metod klasifikace land cover a hodnocení krajinných metrik je silnou stránkou práce. Vážným nedostatkem práce je opravdu nízká úroveň interpretace a syntézy výsledků práce. S ohledem na dosažené výsledky a zjištěné nedostatky hodnotím práci známkou „velmi dobře“.

V Praze dne 7. září 2014

RNDr. Přemysl Štych, Ph.D.

