

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta - Univerzita Karlova v Praze

**Autor práce:** Ing. Petra Koukolová

**Vedoucí práce:** PhDr. Hana Janečková, PhD.

**Název práce:** Kouření zdravotních sester – postoje a nástroje sester manažerek

**Autor posudku:**

(jméno, příjmení,  
zaměstnavatel,  
kontakt – e-mail,  
telefon):

PhDr. Hana Janečková PhD., 3. lékařská fakulta UK v Praze,  
[janeckova.hana@post.cz](mailto:janeckova.hana@post.cz), 608822986

*vedoucí práce*

**Body**

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce**

4

*Práce se zabývá velmi zásadním problémem kouření zdravotních sester a hledá možnosti, které mohou pomoci sestřím ve vedoucích pozicích, toto zdravotně rizikové, roli zdravotní sestry nepřiměřené a ekonomicky neefektivní chování sester na svých pracovištích ovlivnit. Jde o téma velmi aktuální, uchopené odvážnou výzkumnou strategií. Jde též o významný příspěvek pro obor veřejného zdravotnictví, který by měl po relevantních být publikován v příslušném odborném periodiku.*

**2 Samostatnost zpracování, pohled autora do problematiky, práce s literaturou a přehled domácích i zahraničních literárních pramenů**

3

*Ing. Koukolová pracovala velmi samostatně, s problematikou byla dobře seznámena jak z odborné literatury, tak z vlastní zkušenosti na zdravotnických pracovištích velkých nemocnic. Její výzkum byl podložen hlubokým zájmem o problematiku, velkou motivací téma zpracovat a přispět tak k řešení závažného problému českého zdravotnictví a odvahou vstoupit se svou anketou do velkých pražských nemocnic. Bohužel závěrečné zpracování je poznamenáno časovou tísň.*

**3 Samostatné zvládnutí odborného problému, zpracování získaných údajů, odborného textu**

2

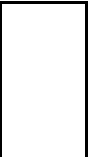
*Studentka potřebovala podporu při formulaci otázek dotazníku a při zpracování výsledků, nicméně i zde si zachovala vysokou míru samostatnosti. To do jisté míry poznamenalo kvalitu zpracování dat a jejich prezentaci (např. zdvojení tabulkového a grafického zobrazení stejných dat), získaný datový soubor umožňoval hlubší statistickou analýzu, k níž autorka již nedospěla. Také prezentace výsledků postupem od jedné otázky dotazníku k další představuje nižší a pouze tu nejjednodušší formu analýzy. Chybí větší úsilí o hledání hlubších souvislostí a interpretaci. Zde jsou rezervy, které by v případě publikace provedeného výzkumu bylo možné ještě vhodnějším způsobem a více do hloubky zpracovat. V empirické části autorka sice diskutuje rizika zvoleného postupu a je si vědoma možných zkreslení, způsobených výslednou strukturou souboru respondentů, postrádám však větší konzistenci v prezentaci metodologických problémů.*

**4 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy**

1

*Jazyková a stylistická úroveň zpracování je poznamenána prací pod časovým tlakem, na řadě míst připomíná spíše poznámky, či glosování, nežli systematický výklad problematiky. Některé odstavce jsou jakoby vytržené z kontextu, bez souvislosti s hlavním tématem nebo cílem práce (např. kapitola 1.2.2. Limitovanost zdrojů). V kapitole 1.2.3. lze sice jistou souvislost tušit, autorka se jí však hlouběji nedotýká. Není také jasné, co chtěla autorka sdělit v kap. 1.2.4. Bohužel rozsah práce je na minimální stanovené hranici a grafickou úpravu charakterizuje přesycení tabulkami a grafy, které jsou mnohdy zbytečné a nepřinášejí žádnou informaci navíc. Není nutné zdvojeňovat prezentaci jedné informace formou tabulky i grafu. Zdá se, že tento způsob jenom zbytečně*

a neúčelně rozšiřuje počet stran. Tabulky a grafy jsou navíc nečíslované, jejich úprava je nejednotná, v některých případech popis zcela chybí. Hraniční je rovněž poměr teoretické a empirické části bakalářské práce. Empirická část je o něco rozsáhlejší, teoretická část by tedy měla mít alespoň 25 str. Ve skutečnosti má teoretická část 17 str. a empirická část 19 str. Publikační norma je většinou dodržena, počet literárních odkazů je přiměřený.



Body  
celkem  
**10**

**Poznámky,  
doplňky  
posuzovatele:**

Práce má v sobě velký potenciál být kvalitním a smysluplným uchopením významné problematiky kouření zdravotních sester. Škoda, že autorce nezbyly síly na hlubší zpracování teoretické části, zajímavější prezentaci získaných dat a důkladnější analýzu získaných výsledků.

---

**Otázky k  
obhajobě:**

Charakterizujte, prosím, základní rozdíly v chování sester-kuřáček a sester-nekuřáček na vedoucích pozicích ve vztahu ke kouření na jimi řízeném pracovišti.

---

Domníváte se, že je žádoucí a možné zvýšit tlak na kuřáky a kuřáčky ve zdravotnických zařízeních směrem k omezení jejich kuřáckého chování. Jakým způsobem?

---

Jakým způsobem byste mohla lépe kontrolovat distribuci dotazníků a dospět k vyváženému zastoupení kuřáček a nekuřáček v souboru respondentů?

---

**Hodnocení celkem: *Doporučuji práci k obhajobě.***

---

**Návrh klasifikace práce: *velmi dobře***

**Datum:**

5.9.2014

---

**Podpis:**

Hana Janečková

---

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

<b>Doporučená klasifikace celkového hodnocení</b>		<b>Poznámka</b>
<i>BODY</i>	<i>KLASIFIKACE</i>	
<b>13 a více</b>	<b>Výborně</b>	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
<b>9 až 12</b>	<b>Velmi dobře</b>	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
<b>6 až 8</b>	<b>Dobře</b>	<i>Maximálně možná jedna "nulová" položka</i>
<b>5 a méně</b>	<b>Nevyhověl</b>	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>