

Posudek vedoucího bakalářské práce

Autor práce: Filip Harzer

Autor posudku: Jiří Koubek

Práce Filipa Harzera je rozsáhlou (96 stran) a převážně empirickou sondou do vývoje polské politiky po smolenském leteckém neštěstí v roce 2010. Autor si klade otázky, zda v návaznosti na tuto událost došlo k polarizaci politické politiky, jak letecká nehoda ovlivnila polskou mediální scénu a jazyk a zda lze na „posmolenský“ vývoj aplikovat Zaryckého analýzu polských štěpení. Právě Zaryckého rekonceptualizace cleavages – pokus propojit rokkanovské původní a Kitscheltovo pojetí štěpení a jejich aplikace na Polsko – je teoretickým rámcem Harzerovy práce.

Výzkumné otázky jsou tedy položeny jasně a práce na ně přináší odpovědi. Struktura práce je dobře promyšlená a odpovídá vytyčeným cílům. Autor nejprve (po představení teoretického rámce) čtenáře zdárně provede polskou mediální krajinou, poté zasadí své téma do nezbytného kontextu (analýzy polské politiky „před Smolenskem“ – ku cti mu slouží, že se k „vyprávění příběhu“ neupoutává o mnoho více, než je nezbytně nutné) a následně provede zdařilý rozbor proměny polské politiky „po Smolensku“.

Po jazykové a formální stránce je práce v pořádku. Harzer kvalitně pracuje s polskojazyčnými zdroji, jejichž znalost je pro zpracování zvoleného tématu pochopitelně nezbytná.

Jistou slabinou práce je, že se autor nepokusil obohatit svůj teoretický rámec i o nějaké relevantnější pojetí analýzy politického jazyka. Harzer sebekriticky uznává, že jeho text není diskurzivní analýzou a nemá tuto ambici. Přesto je rozbor politického jazyka relevantních aktérů jedním z klíčových momentů celé práce a náznaky prvků diskurzivní analýzy se tu nesměle objevují. Škoda, že v tomto ohledu autor zůstal na půl cesty. „Vedlejším produktem“ této slabiny pak je, že některé pasáže zůstávají zbytečně popisné. Zdůrazňuji však - některé pasáže. Netýká se to práce jako celku.

Navzdory uvedeným dílčím výhradám doporučuji práci k obhajobě s hodnocením **výborně**.