

***Němcová Ladislava, Co by měl každý znát, bakalářská práce,  
KAPR, FF UK  
Praha 2006, 57 stran***

---

***Posudek oponenta práce***

Předložená diplomová práce si klade za cíl podrobně zpracovat otázky, které souvisejí s problematikou zařazení občana do pracovního procesu. V první kapitole se snaží najít souvislosti mezi tržní ekonomikou a pracovní silou, což vyúsťuje v popis nezaměstnanosti, druhů nezaměstnanosti a charakteristiku nezaměstnanosti. V druhé až osmé části se autorka zaměřuje na popis pracovněprávní úpravy obsažené v zákoníku práce. Co je kladem práce? Snaha autorky shrnout poznatky z práva zaměstnanosti, resp. poznatky o problémech nezaměstnanosti a poznatky z práva pracovního a utřídit je ve vzájemně propojený soubor, z kterého jsou patrné současné problémy fyzické osoby v postavení zaměstnance.

**Jaké jsou problémy práce?**

**1. Formální a jazykové požadavky**

Úroveň práce na první pohled snižuje nedostatečná jazyková úroveň pokud se týká práce s odborným jazykem a zejména práce s prameny a odbornou literaturou. Na první pohled bakalářská práce odkazuje na řadu prací od reprezentativních autorů, nicméně autorka nedodržela normu ČSN ISO 690 (01 0197), v celé práci není ani jeden konkrétní odkaz na použitou literaturu. Navíc konkrétní názvy zákonů nebo ustanovení zákona namísto citace parafrázuje stylem přípustným pro časopiseckou práci určenou nejširší (ani ne odborné) veřejnosti. Překlepy na několika místech pomímám.

**2. Metodika práce**

Od práce se zaměřením na problémy týkající se nezaměstnanosti a začlenění osob do pracovního procesu by se očekávalo, že vyúsťí alespoň v zamyšlení zda, je současná platná právní úprava (jak zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů, tak zákon č. 65/1965 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů) dostatečná nebo v čem by bylo třeba ji zlepšit. Práce neobsahuje žádné empirické výzkumné metody ani poznatky z praxe.

**3. Obsahová stránka práce**

Celkově lze konstatovat, že práce je v současné době (červen 2006) zastaralá, neboť vychází povětšinou z právního stavu po novele zákoníku práce v roce 2000 (viz použítá literatura Zákoník práce ve znění platném od 1. 1. 2001 a předpisy související – Petr Tröster a kolektiv).

**V kapitole Obeznamení s pojmy** by se očekával alespoň stručný popis vývoje nezaměstnanosti v ČR v posledních 15 ti letech a zamyšlení nad důvody tohoto vývoje stejně tak jako alespoň minimální zhodnocení přínosu „nového“ zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, ve znění pozdějších předpisů pro praxi. Na škodu věci je, že autorka v části 1.4 Politika zaměstnanosti se podrobněji nezastavila u aktivní politiky zaměstnanosti.

**V kapitole Pracovněprávní vztahy** je třeba vytknout kromě nepřesných citací názvů předpisů, smluv apod. nedostatečně zpracovanou část 2.3 Právo na informace a konzultace. Zde autorka evidentně vychází z právního stavu platného před novelou

zákoníku práce provedenou zákonem č. 46/2004 Sb., tedy před 1.3.2004. Zamyšlení nad postavením odborových organizací v části 2.4 bez kontextu na právní úpravu postavení zástupců zaměstnanců působí velice nesourodě.

**V kapitole Účastníci pracovněprávních vztahů** nejde vůbec o popis účastníků pracovněprávních vztahů, tedy zaměstnavatele a zaměstnance. Převážná část kapitoly se opět bez bližší provázanosti na ostatní týká kolektivního vyjednávání a kolektivní smlouvy. Název kapitoly tedy neodpovídá obsahu.

**V kapitole Pracovní poměr** jsou některé věcné chyby. Na straně 35 je zcela nepřesně parafrázováno ustanovení § 65 zákoníku práce týkající se skončení pracovního poměru jmenovaných a volených zaměstnanců. Na straně 36 je popis právní úpravy uzavírání pracovního poměru na dobu určitou, ovšem autorka opět vychází z právní úpravy platné před novelou zákoníku práce provedenou zákonem č. 46/2004 Sb., tedy před 1.3.2004. Část 4.3 Změny pracovního poměru je s ohledem na celkovou zkratkovitost popisu nepřesná a zavádějící.

**V kapitole Skončení pracovního poměru** je nepřesně pracováno s pojmy (zrušení ve zkušební lhůtě, zrušení ve zkušební době apod.). U okamžitého zrušení pracovního podmínky chybí podmínky platnosti. U zrušení pracovního poměru ve zkušební době chybí zásada, že oznámení o zrušení má být druhé straně oznámeno zpravidla tři dny předem. Část o dohodě o rozvázání pracovního poměru je nepřesná, vyplývá z ní, že dohoda se uzavírá zásadně písemně, což není pravda. U výpovědi na straně 43 je zmiňován předchozí souhlas úřadu práce pro osoby se ZPS což je opět popis právního stavu platného před novelou zákoníku práce provedenou zákonem č. 46/2004 Sb., tedy před 1.3.2004.

**V kapitole Výpověď ze strany zaměstnavatele** jsou naprosto nedostatečně vyjmenovány důvody pro které může zaměstnavatel dát zaměstnanci výpověď, některé důvody zcela chybí. U Zákazu výpovědi na str. 47 je opět citována stará právní úprava ustanovení § 48 odst. 1 zákoníku práce platná před novelou zákoníku práce provedenou zákonem č. 436/2004 Sb., tedy před 1.10.2004. U hromadného propuštění na str. 48 se autorka dovolá „poslední novely zákoníku práce“, což je nepřesné, tato právní úprava byla provedena novelou č. 155/2000 Sb., s účinností od 1.1.2001. Na str. 49 zmiňuje příklad z praxe, pravděpodobně rozsudek Nejvyššího soudu (bez bližšího označení) nicméně je třeba zde ocenit její snahu o výklad aplikace práva do praxe.

**V kapitole Výpověď ze strany zaměstnance** je opět zcela nesourodě zařazena problematika posudku o pracovní činnosti, odstupného a neplatnosti rozvázání pracovního poměru, což s názvem kapitoly nesouvisí. Navíc v části pojednávající o odstupném se vychází z právního stavu před novelou zákoníku práce provedenou zákonem č. 46/2004 Sb., tedy před 1.3.2004.


**V kapitole Pracovní kázeň** nejsou výrazné vady.

**Závěr** však neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci, autorka se měla alespoň pokusit o zobecnění toho jakým způsobem se může zaměstnanec bránit proti porušování pracovněprávních předpisů ze strany zaměstnavatele.

## Závěr

Kromě diskuse nad připomínkami mám jeden dotaz. Považuje autorka stávající platnou právní úpravu pracovního práva a práva zaměstnanosti za vyhovující podmínkám tržní ekonomiky, v které žije na společnost? Jinak práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře.

V Praze dne 31. 5. 2006

  
JUDr. Eva Dandová