

## Oponentský posudek na bakalářskou práci

V případě bakalářské práce Veroniky Soukupové *Kompozice tří románů Jana Otčenáška* je posudek takřka zbytečný. Práce je totiž výborně promyšlena i napsána a koncepční připomínky k ní nemám. Velmi dobře je už stanoveno téma, které je dostatečně nosné a přitom se zbytečně nerozbihá do šířky. Tři romány Jana Otčenáška znamenají tři stupně v ontogenezi jeho díla, ale zároveň i ve fylogenezi (oficiální) české prózy, kterou autor reprezentoval. Veronika Soukupová je dobře obeznámená s příslušnou teoretickou literaturou (Uspenskij, Stanzel, Chatman). Je sympatické, že na začátku práce si vymezuje základní pojmy, místo aby (jako mnohé její kolegyně i někteří kolegové) memorovala Otčenáškovy životní data a jeho bibliografii. Dobře se orientuje také v literatuře věnované Otčenášskovi (vědomě pomíjí Rzounkovu knihu). Prokázala schopnost samostatné analýzy textu.

Jenom pro pořádek uvádím několik formálních chyb, které jsem v práci našel. První je hned na titulní straně („románu“ místo románů). Na str. 8 má být „tři částí“, ne třech. Na str. 11 je věta „Skon továrníka (...) nabývá symbolické roviny“. Napsal bych symbolické povahy nebo symbolického smyslu. Na str. 13 „mužskýn“ (mužským). Na s. 15: „ (...) vnáší Otčenášek do románu skrze milostnou linku problematiku sociálních vrstev.“ (milostný motiv ... sociální problematiku) atd. Ale to jsou drobnosti, které vyniknou na pozadí jinak promyšleného a precizního vyjadřování i přesvědčivých závěrů.

Práci Veroniky Soukupové navrhuji k obhajobě se známkou „výborně“.

31. 8. 2014

Jiří Holý