

**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Katedra politologie Institut politologických studií**

---

**POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE**

*V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!*

*Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, zakroužkuje navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!*

Typ diplomové práce („bakalářská“ nebo „magisterská“): bakalářská

Typ posudku („posudek vedoucího práce“, nebo „posudek oponenta“): posudek oponenta

**Autor/ka práce**

Příjmení: Kalusová Jméno: Zuzana

Název práce: Írsko bezpečnostná politika - Neutrálny štát ako člen Spoločnej zahraničnej a bezpečnostnej ...

**Autor/ka posudku**

Příjmení: Karlas Jméno: Jan

Pracoviště: FSV UK, Ústav mezinárodních vztahů

---

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>**

		1. Odpovídá schváleným tezím	2. Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	3. Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	4. Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	X			
1.2.	Metoda práce	X			
1.3.	Struktura práce	X			

<sup>\*)</sup> Označte „X“ vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Cíle, metoda i struktura předložené práce odpovídají jejich vymezení v projektu.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Pochopení zpracované literatury	1
2.3	Schopnost aplikovat prostudovanou literaturu	1
2.4	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	
2.6	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Úplnost literatury je velmi vysoká, její pochopení a aplikace na velmi vysoké úrovni. Autorka rovněž důsledně sleduje zvolenou techniku, tj. zkoumání kompatibility mezi irským konceptem neutrality na jedné straně a strukturou SZBP na straně druhé a vývoj vnitřní diskuse týkající se neutrality.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

		Hodnocení známkou
	<b>Bakalářské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	1
3.3	Dodržení citační normy	1
3.4	Oprávněnost a vhodnost příloh	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	1
3.5	Grafická úprava	1
	<b>Magisterské práce:</b>	
3.1	Logičnost struktury práce	
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	
3.3	Úroveň poznámkového aparátu	
3.4	Dodržení citační normy	
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh	
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 4!)	
3.7	Grafická úprava	

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody) (max. 500 znaků)

Poznámkový aparát, citace a grafická úprava jsou v pořádku. To samé platí o přílohách, ačkoliv plný text Haagské konvence a seznam všech referend jsou trochu zbytečné. Stylistické úrovni se nedá nic vytknout (jazykovou úroveň nehodnotím - práce je psána slovensky). Pouze obsah části 3 měl být začleněn do části 2, protože veřejná diskuze je již převážně diskutována v části 2 (části 2.4.1.2., 2.4.2.2., 2.4.3.2.). Logickým vyústěním je, že část 3 je velmi krátká.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.) (max. 750 znaků)

Jedná se o zdařilou bakalářskou práci. Autorka si stanovuje cíl a určitou metodu, kterou se snaží aplikovat. Zodpovídá zvolenou otázku (zejména část 2.5.1. - pod vlivem přijetí účasti v bojových skupinách došlo k některým konkrétním změnám v irské bezpečnostní politice). V práci je zastoupen nejen kompilační, ale i vlastní analytický prvek. Jedinou slabou stránku spatřuji v určitém nesouladu mezi cílem a jedním aspektem metody - analýzou externího faktoru. Zatímco cílem je zkoumat možnou změnu v irské bezpečnostní politice pod vlivem zapojení do EU, analýza externího faktoru se soustředí na výzkum kompatibility/konfliktu mezi irským konceptem neutrality a SZBP. Cíl a analýza externího faktoru do sebe přímo nezapadají.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT (jedna až tři):

5.1	Došlo v posledních dvou desetiletích pouze ke změně formálního politického vymezení irské neutrality (ve spojitosti s bojovými skupinami) anebo se nějak změnil i postoj veřejnosti?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA (po vytištění posudku ručně zakroužkujte vámi navrhované hodnocení)

**výborně** – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (max. 500 znaků)

Datum: 5/6/2007

Podpis: ..