

## POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Bednaříková, Karolína. *Specifika lektorů v zájmovém vzdělávání dospělých – průvodců po památkových objektech*. Praha, 2014. 83 s., 5 příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.**

### Obsah a struktura práce

Téma, které autorka zvolila, považuji pro zpracování v bakalářské práci studentky oboru Andragogika a personálního řízení za vhodné.

Cílem práce je „vymezit nejdůležitější charakteristiky průvodců a v rámci vlastního empirického šetření zjistit, které z nich jsou vnímané jako žádoucí samotnými průvodci a jejich nadřízenými, tak návštěvníky těchto památek“ (s. 8). Stanovený cíl je sice poněkud dlouhý, nicméně jasný a srozumitelný a autorka jej v práci naplnila.

Předložená práce je rozdělena do čtyř klíčových kapitol (plus Úvod, Závěr, Soupis bibliografických citací, Bibliografie, Přílohy a Soupis tabulek a grafů – bohužel Závěr, Soupis citací a Bibliografie nejsou uvedeny v Obsahu práce). Autorka postupuje v souladu s teoreticko-empirickým charakterem své práce, tedy od základního terminologického ukotvení tématu zájmové vzdělávání (kapitola 1), specifík lektorské práce (kapitola 2) a průvodců jako lektorů zájmového vzdělávání dospělých (kapitola 3) k uvedení cílů, metodologie, realizace a výsledků provedeného kvantitativního šetření, které tvoří jádro a vyústění celé práce. Tento postup považuji za jasný a logický, autorka postupuje systematicky a tak, aby naplnila stanovený cíl své práce.

### Odborná úroveň

Práce má teoreticko-empirický charakter a tomu odpovídá i základní pojetí práce, kdy autorka nejdříve popisuje teoretická východiska a teprve poté uvádí metodiku a výsledky svého šetření a vyvozuje z nich určité závěry. Tento „tradiční“ postup považuji v tomto typu práce za vhodně zvolený a dobře zvládnutý.

V první, „teoretické“ části práce můžeme nalézt určité nedostatky (např. místy je obsah textu poněkud strohý, některé provázanosti textu nejsou dostatečně vysvětleny, některé části textu mohly být jinak sestaveny), dle mého názoru však je tato část práce konzistentní, logická a srozumitelná a pro účely bakalářské práce plně dostačující.

Empirická část práce je založena na představení provedeného kvantitativního šetření. Autorka zvolila přístup, v němž se snaží nejen zjistit informace od vybraných respondentů, ale zároveň provést srovnání zjištěného v rámci tří skupin respondentů (návštěvníků, průvodců i jejich nadřízených). Tak získala poměrně komplexní obraz o nutnosti či potřebnosti vzdělávání průvodců na památkových objektech a jeho specifikách. Šetření je popsáno a realizováno v souladu s nároky na tento typ šetření kladenými, autorka v práci přehledně shrnuje výsledky, k nimž dospěla, a které mohou sloužit jako základ pro návrh plánu vzdělávání pro tuto cílovou skupinu (de facto tedy provedla základ analýzy vzdělávacích potřeb této cílové skupiny).

Obě části práce jsou poměrně dobře provázané (především v oblasti lektorských kompetencí), i zde ovšem můžeme nalézt drobné nedostatky. Autorka zde ovšem neměla nikterak snadnou úlohu, neboť téma, které zvolila, není v české ani zahraniční literatuře systematictěji zpracováno (to se odráží např. při formulaci hypotéz, které autorka stanovila spíše na základě své dlouholeté zkušenosti jako průvodkyně na památkových objektech – v kontextu práce to ovšem považuji za legitimní řešení).

### **Práce s literaturou**

Autorka korektně pracuje se spíš nadstandardním množstvím relevantní odborné literatury. Využívá při tom především českých i zahraničních monografií, odborných časopisů a webových odkazů na odborné časopisy a další literaturu relevantní tématu. Práce s literaturou odpovídá zásadám etiky vědecké práce, soupis bibliografických citací je vytvořen v souladu s normou doporučovanou katedrou.

### **Grafické zpracování**

Po grafické stránce je práce na standardní úrovni.

### **Jazyková úroveň**

Autorka se vyjadřuje jasně a srozumitelně. Z hlediska gramatického je práce na odpovídající úrovni, i zde ovšem můžeme nalézt určité stylistické prohřešky.

### **Podněty k rozpravě**

Autorka se při obhajobě vyjádří k následujícím otázkám:

- V čem vidí hlavní přínos své práce?
- Proč v práci, resp. při zpracování dat získaných v rámci šetření, využila pouze třídění prvního stupně?

### **Závěrečné hodnocení práce**

Autorka jasně stanovila cíl své práce a v průběhu psaní k němu směřuje tak, aby jej naplnila. Dle mého názoru jasně prokázala, že je schopna jak odborně, tak metodologicky zvládnout psaní bakalářské práce na zvolené téma, včetně přípravy, realizace a vyhodnocení empirického šetření. Ke cti autorce slouží také fakt, že zpracovávala poměrně specifické téma, které není příliš podloženo odbornou literaturou či výzkumy. Práce dle mého názoru vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ odborných prací.

Velmi pozitivně hodnotím také to, že autorka v průběhu psaní práci průběžně konzultovala.

**Práci doporučuji k obhajobě s hodnocením velmi dobře.**

V Praze dne 3. září 2014

PhDr. Miroslava Dvořáková, Ph.D.