

Posudek vedoucí práce

KOMÁNKOVÁ, Kateřina. *Hmotná stimulace jako faktor pracovní motivace.* Praha, 2014. 77 s., 2 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Ve své bakalářské práci se Kateřina Kománková věnovala hmotné stimulaci a jejímu vlivu na pracovní motivaci, což je z hlediska oboru vyhovující téma. Problematika hmotné stimulace a pracovní motivace je významnou oblastí personálního řízení, které je v relevantní odborné literatuře standardně věnována pozornost. Ke zpracování hmotné stimulace a pracovní motivace v závěrečné práci je tudíž dostatek odborných zdrojů, což je z hlediska východisek práce výhodou. Současně ovšem může být poměrně obtížné ke stávajícímu rozpracování dané problematiky přispět.

Jako cíl své práce si autorka určila „... analyzovat, jaký vliv mají hmotné stimuly na motivaci pracovníků k práci.“ (s. 7) V návaznosti na formulovaný cíl práce autorka uvádí, že věnovala pozornost rovněž faktorům nehmotné stimulace. K dosažení cíle své práce analyzovala různá stanoviska odborníků. Jako cíl dotazníkového šetření, které je součástí práce, si stanovila „...analyzovat, za jakých okolností pracovníci upřednostňují hmotné stimuly před nehmotnými.“ (s. 7)

Práci autorka rozčlenila do šesti hlavních tematických kapitol. V první kapitole se zaměřila na problematiku pracovní motivace, v následující popisuje systém odměňování, třetí kapitola obsahuje koncepci celkové odměny. Obsahem čtvrté kapitoly je hmotná stimulace. Ve struktuře této kapitoly se autorka věnovala zásadám efektivního poskytování peněžních odměn, základní a dodatkové peněžní odměně a zaměstnaneckým výhodám. V poslední podkapitole této kapitoly zpracovala „Vývoj názorů na motivační účinek finančních pobídek“. Pátá kapitola práce postihuje problematiku nehmotné stimulace. Poslední tematickou kapitolou práce je „Empirické šetření vnímaného vlivu různých stimulů na pracovní motivaci zaměstnanců“. Z hlediska tématu práce a cíle, který si autorka stanovila, je struktura práce relevantní.

2. Odborná úroveň

Častým problémem v používání „motivace / motivování“ jako ekvivalentu „stimulace / stimulování“ se nevyvarovala ani autorka předložené práce, např. již v Úvodu své práce (s. 7): „Pro každou organizaci je klíčové hledání nástrojů motivace a vytváření efektivních systémů odměňování. Cílem je nalézt optimální způsob, jak motivovat pracovníky, aby podávali co nejlepší pracovní výkon ...“ Z hlediska organizace by bylo relevantní „hledání nástrojů stimulace“. Je třeba však uvést, že užívání „motivování“ jako synonyma „stimulace“ je běžné i v odborné literatuře, v určitých formulacích by bylo (byť relevantní) použití „stimulování“ neobvyklé (např. standardní je „motivační program organizace“).

V teoretické části práce se autorce v souladu s jejím tématem a zacílením podařilo postihnout významné aspekty a faktory problematiky, které se ve své práci věnovala. Teoretickou část práce považuji za zdařile zpracovanou. Oceňuji snahu autorky o zpracování vývoje názorů na motivační účinek finančních pobídek v kapitole 4.4, kterému není standardně věnována pozornost.

Empirické šetření je z hlediska jeho metodiky i interpretace výsledků slabou částí práce. Svůj podíl měla i skutečnost, že autorka neměla šetření ujasněné, ve fázi přípravy ho vícekrát změnila, potýkala se s formulací hypotéz i otázek k šetření. Výsledky šetření autorka k hlubší analýze nevyužila.

3. Práce s literaturou

Zdroje, které autorka v práci využila, jsou tematicky relevantní. Soupis bibliografických citací obsahuje celkem 55 položek, z nichž je téměř polovina cizojazyčných zdrojů. V textu autorka odkazuje v souladu s požadavky normy. Práce autorky s literaturou je příkladná, prospěla teoretické části práce.

4. Grafické zpracování

Ke grafické úpravě práce (uspořádání textu, nadpisy, schémata, tabulky ad.) připomínky nemám, vyhovuje požadavkům. Text má celkově pečlivou úpravu. Výsledky kvantitativního šetření autorka v grafech nezpracovala.

5. Jazyková úroveň

K jazykové stránce práce zásadní připomínky nemám.

6. Podněty k rozpravě

K rozpravě mám pro autorku následující otázky:

- Které další významnější stimuly, které nepostihuje autorka ve svém šetření, by uvedla (viz s. 54)?
- Může autorka podpořit uvedením odborných zdrojů předpoklad, že jsou pro jedince ve věku 51–60 let nejdůležitější hmotné stimuly?

7. Závěrečné hodnocení práce

Bakalářskou práci Kateřiny Kománkové doporučuji k přijetí k obhajobě s návrhem klasifikace dobře.

V Praze dne 5. září 2014

PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.