

POSUDEK OPONENTKY BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Kománková, Kateřina. *Hmotná stimulace jako faktor pracovní motivace*. Praha, 2014. 77 str., 5 str. příloh. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova v Praze, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí bakalářské práce: PhDr. Renata Kocianová, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Bakalářská práce je primárně určena vlivu hmotné stimulace na pracovní motivaci a výkon zaměstnanců, doplňkově faktorům nehmotným, významným pro kvalitu a množství provedené práce. Studentka text rozčlenila do dvou hlavních oddílů, první z nich věnovala teoretických východiskům, druhý má empirický charakter.

V teoretické části práce v rozsahu 42 stran (s.10–52) postupně předložila popis zásad pracovní motivace, systém odměňování pracovníků (cíle, účely, součásti), také se věnovala hlavním principům k dosažení vymezených záměrů organizace.

Obsah a struktura teoretické a výzkumné části práce odpovídají příslušnému názvu. Teoretickou část zpracovala velmi zdařile s použitím nadprůměrného množství domácí i zahraniční odborné literatury, knižní i časopisecké (55 zdrojů). Odborné prameny vybrala adekvátně k řešené problematice. Členění teoretické části provedla v souladu se zvoleným tématem, s logickým řazením jednotlivých kapitol, výklad popisovaných témat zpracovala výstižně a srozumitelně.

Cíl empirické části (str. 53–70) spočíval v analýze pracovních podmínek, která měla zjistit, jak zaměstnanci obchodních institucí posuzují význam hmotných a nehmotných pracovních pobídek ke zvýšení pracovního výkonu. K tomuto účelu použila studentka krátký dotazník s devíti otázkami. Získané výsledky seřadila do tří tabulek a stručně popsala.

2. Odborná úroveň

Výzkumné šetření v rámci bakalářské práce studentka realizovala prostřednictvím kvantitativních postupů. Zatímco teoretickou část bakalářské práce zpracovala kvalitně, pro část výzkumnou to bohužel neplatí. Základní nedostatek spočívá v tom, že i tak skrovné výsledky empirického šetření vyhodnotila a popsala jen spíše povrchně, bez hlubší analýzy vztahů a souvislostí mezi sledovanými indikátory. V textu také scházejí některé hlavní pasáže, např. chybí diskuse, v níž by diplomantka rozvedla nejdůležitější výsledky a vysvětlila jejich smysl a význam v širším kontextu. Neobvyklé je zařazení souhrnu dosažených výsledků ještě před podkapitolu s vyhodnocením vlastních výsledků.

3. Práce s literaturou

Odborné prameny zvolila s dobrou znalostí daného tématu. Prokázala schopnost vyhledávat v databázích reprezentativní české i zahraniční publikace. Vhodně použila jak tištěné tak i elektronické zdroje. Autory citovala v souladu s citační normou.

4. Grafické zpracování

Kvalitně provedla uspořádání stránek a nadpisů v textu. Bakalářskou práci přiměřeně doplnila názornými schémata a tabulkami (4 tabulky v teoretické a empirické části, obrázky a

schémata v teoretické části práce). Grafy k ilustraci kvantitativních popisů vlastních dat nepoužila.

5. Jazyková úroveň

Jazykově studentka zvládla práci přiměřeným způsobem, prokázala schopnost vhodně formulovat myšlenky, srozumitelným a kultivovaným jazykem sdělovat čtenáři podstatná fakta.

6. Podněty k rozpravě

- Jaké znaky má standardizovaný dotazník?
- Jaký je rozdíl mezi dotazníkem a inventářem?

7. Závěrečné hodnocení

Klady práce:

- kvalitně, s přehledem zpracovaná teoretická část práce, studentka v pěti logicky provázaných kapitolách podává ucelený přehled podstatných témat, vázaných na řešenou problematiku;
- poměrně rozsáhlý soubor respondentů (104 osob);
- jasně popsany cíl práce;
- adekvátní formální aspekty práce (např. velmi dobrá úroveň jazykové a stylistické úpravy, kvalitní zpracování obrázků a schémat);

Nedostatky práce:

- disproporce rozsahu teoretické a empirické části bakalářské práce (42 stran teoretické části ku 18 stranám empirické části);
- nesprávně formulované hypotézy, např. H1: „*Na pracovní motivaci jednotlivce mají vliv hmotné stimuly*“ neuvádí charakter vlivu hmotných stimulů;
- nezřetelně popsaná použitá metoda, metoda není zařazena do přílohy práce;
- nedostatečně zpracovaná data, získaná vlastním šetřením – chybí zcela elementární kvantitativní ukazatele, např. směrodatná odchylka;
- absentuje jedna z klíčových kapitol věnovaná diskusi, v níž by studentka prezentovala nejen vlastní názor na získané výsledky, ale především provedla komparaci získaných výsledků s publikovanými výzkumy. Dobře vypracovaná teoretická část práce sice uvádí řadu badatelských zjištění, získaných na domácích a zahraničních pracovištích na vztažné téma, avšak k porovnání vlastních dat, případně k následné syntéze tato zjištění studentka nepoužila.

Přes uvedené dílčí nedostatky splňuje bakalářská práce základní nároky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Navrhují její přijetí k obhajobě se známkou **dobře**.

Datum: 23. 8. 2014

doc. PhDr. Helena Zášková, CSc.

