

## Posudek bakalářské práce

**Autorka bakalářské práce:** Marie Lísková

**Název bakalářské práce:** Knihovna cestovatele Joe Hlouchy

**Vedoucí bakalářské práce:** Mgr. Alena Petruželková

**Oponent:** PhDr. Petra Večeřová, Ph.D.

**Hodnocení:** výborně

### Cíl práce:

Hlavním cílem předkládané bakalářské práce bylo popsat a analyzovat osobní knihovnu cestovatele, sběratele orientálního umění a spisovatele Joe Hlouchy (1881-1957).

### Shoda se zadáním bakalářského úkolu:

Osobní knihovna Joe Hlouchy obsahovala ke konci sběratelova života cca 10000 sv. (9000 sv. a sbírka 800 ilustrovaných japonských knih). Což je množství, které přesahuje možnosti kladené na bakalářskou práci. V rámci předkládané bakalářské práce tedy došlo k průzkumu vybraných částí fondů několika institucí (Všeobecná knihovna Orientálního ústavu AV ČR, v.v.i. – knihy rozptýleny ve fondu, Knihovna Náprstkova muzea – knihy rozptýleny ve fondu, Archiv Náprstkova muzea – knihy či jejich fragmenty součástí zpracované pozůstalosti, Národní galerie – knihy inventarizovány) a bližšímu zpracování 77 jednotek. Vzhledem k tomu, že fondy sledované osobní knihovny byly rozptýleny ve fondech několika institucí, bez existence nějakého soupisu či jiné evidence, není možné žádat po autorce bakalářské práce detailní průzkum těchto fondů. Z rozsáhlé knihovny byl tedy nalezen a zpracován pouze malý fragment, který nicméně ukázal směr budoucích výzkumů, které by mohly vést k rekonstrukci sledované osobní knihovny. Mírně problematické může být rozdělení fondu knihovny na osobní knihovnu a sbírku ilustrovaných japonských knih. Z textu přesvědčivě nevyplývá, zda je v tomto odděleném kontextu chápal také sám Joe Hlouch, či zda je toto rozdělení uměle vytvořené až pozdějším vývojem. Za pochvalu naopak stojí snaha autorky předkládané bakalářské práce dohledávat informace o Hlouchově osobní knihovně v archivních fondech (např. PNP, Archiv AV ČR atd.)

Zadání předkládané práce bylo splněno v rozsahu nároků kladených na bakalářskou práci.

### Struktura práce:

Předkládaná bakalářská práce je členěna do čtyř hlavních částí. První část je věnována životopisu Joe Hlouchy. Autorka si všímá, kromě vlastního Hlouchova života, také jeho cest do Japonska, sběratelské činnosti i kontaktů a přátelských styků s různými soudobými osobnostmi. Druhá část pojednává o Hlouchově literární činnosti s důrazem na dílo *Sakura ve vichřici*. Třetí část se zabývá osobní knihovnou v souvislosti s institucemi, které dnes uchovávají knihy a další dokumenty pocházející původně z osobní knihovny a pozůstalosti Joe Hlouchy. V jednotlivých podkapitolách autorka předkládá bližší informace o jednotlivých organizacích a jejich fondech ve vztahu k osobní Hlouchově knihovně. Mapuje základní informace a naznačuje možnosti dalšího výzkumu. Čtvrtá část popisuje zjištěné individualizované exempláře Hlouchových knih, kde si autorka předkládané bakalářské práce všímá převážně autografů, exlibris, osobních věnování, razítek apod.

Při zpracování individualizovaných dokumentů číhá na nepozorného badatele řada pastí. Jednou z nich může být existence vlastnoručních podpisů zpracovávané osoby v knihách. Zatímco v některých případech se může jednat o variantu rukopisného exlibris řadícího daný dokument do fondu osobní knihovny, v jiném případě se může jednat o podpis, který si vyžádala jiná osoba z úcty ke svému oblíbenému autorovi. Velmi kladně proto

hodnotím skutečnost, že se autorka předkládané bakalářské práce této pasti vyhnula a přistoupila k danému problému kriticky (například vyřazení z uvažování některých exemplářů knih z knihovny Orientálního ústavu).

### **Stylistická a gramatická úroveň práce:**

Předkládaná bakalářská práce je psána čtivě a až na drobné nedostatky je psána gramaticky správně. Autorka též v textu používá odbornou terminologii.

### **Volba informačních zdrojů:**

Autorka předkládané bakalářské práce vhodně volila literaturu i prameny, které sloužily ke zpracování textu. Ocenění si zaslouží též práce s archivním materiálem, kde se autorka pokoušela dohledat relevantní informace ke zpracovávanému tématu osobní knihovny. Je otázkou, proč když je v textu archivní materiál zmiňován (například Masarykův ústav – Archiv AV ČR, v.v.i. - „*Přímo byly prozkoumány archiválie se signaturou 84 ...*“), není po formální stránce správně citován a uveden v Soupise použité literatury! A to tím spíše, že je citován například lístkový katalog Orientálního ústavu.

### **Formální úprava práce:**

Po formální stránce je předkládaná bakalářská práce zpracována pečlivě. Přílohu tvoří vhodně zvolené čtyři obrázky umístěné v textové části předkládané práce.

Předloženou bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím stupněm **výborně**.

V Praze, dne 20. srpna 2014

PhDr. Petra Večeřová, Ph.D.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Přestože zadaný cíl práce přesahuje možnosti autorky, podařilo se jí po metodologické stránce s tématem vypořádat, podchytit základní problémy a nastínit budoucí možnosti výzkumu.</i>	35 bodů
přínos a novost práce	<i>Přestože došlo ke zpracování pouhých 77 titulů z cca 10 tisíc sv., zmapovala autorka problematiku a nastínila možnosti budoucího výzkumu.</i>	15 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka korektně cituje použitou literaturu. Na druhou stranu ale, prokazatelně použité archiválie autorka po formální stránce adekvátně necituje a neuvádí v Soupise použité literatury.</i>	13 bodů
slohové zpracování	<i>Text je psán čtivě, autorka používá odbornou terminologii.</i>	15 bodů
gramatika textu	<i>Až na několik drobných nedostatků je předkládaná práce psána gramaticky správně.</i>	3 bodů
<b>CELKEM</b>		<b>81 bodů</b>