

Posudek bakalářské práce

Název práce: Pro-čtenářsky orientované volnočasové aktivity českých předškolních dětí

Studentka: Lenka Votrubová

Oponent: Radka High

Předložená bakalářská práce se věnuje pro-čtenářských orientovaných volnočasových aktivit, což je téma aktuální a moderní. Jedná se o sekundární analýzu dat.

Práce čítající 36 stran a přílohy se skládá klasiky z teoretické i empirické části. Část empirická obsahuje 9 stran, počítáme-li závěr. Po formální stránce práce obsahuje následující náležitosti: čestné prohlášení, strukturovaný obsah, teoretickou i empirickou část, závěr, seznam použité literatury a přílohu obsahující použitý dotazník. Z výše uvedeného je tedy zřejmé, že chybí český i anglický abstrakt a diskuze výsledků, což práci již na první pohled poněkud devaluje. Taktéž grafická úprava není standartní a grafy by mohly být větší (pro lepší čitelnost).

Teoretická část je obsáhlejší, zabývá se dvěma tematickými celky – rodinou a čtenářstvím. Studentka správně poukazuje na to, že rodinu lze definovat za pomoci různých oborů a sama předkládá několik různých definic. Bylo by zajímavé analyzovat a předložit poznatky, v jakých aspektech se tyto definice liší. Některé pojmy, např. manželství na zkoušku (str. 9) nejsou vysvětleny. Teoretická část by měla směřovat od obecného ke konkrétnímu a tyto informace využít v empirické části. K tomuto však nedošlo.

Empirická část čítající 9 stran včetně cca 2 stránek s grafy začíná kapitolou o využití dat. Bohužel není popsán cíl bakalářské práce (ten je zmíněn pouze v úvodu práce), chybí i hypotézy, případně výzkumné otázky autorky. Není tedy jasné, co a jak chce autorka zkoumat.

Kapitola Nástroje pro sběr dat, popis analytických postupů a deskriptivní analýza by si zasloužila rozdělit na kapitolu, ve které je popsán dotazník a kapitolu s analýzou odpovědí probandů. Dozvídáme se, že druhý okruh otázek nebyl využitelný. Chybí odůvodnění, proč k takové situaci došlo. Také se dozvídáme, že na počtu sourozenců nezáleží, ale v teoretické části je tvrzeno něco jiného.

Jednotlivé otázky z dotazníku by mohly být uvedeny přehledněji – očíslovat nebo nejprve všechny uvést a teprve poté deskriptivně popsat odpovědi.

V práci chybí určité zhodnocení dat, úvaha, co data a jejich analýza přinesla. Kapitola, v které by se něco takového mohlo být, v práci je („Zhodnocení analýzy dat“), nicméně obsahově je jaksí „prázdná“. Autorka se snažila v závěru, nicméně toto téma by mohlo být obsaženo dříve.

Autorka v závěru píše, že „Přínos této práce spočívá také v transformaci dat na základě odborné literatury“, tato transformace však není jasná, není reflektovaná a práce tedy postrádá jakousi invenci, která je čitelná pouze v náznacích a díky hutným datům ji mohlo být dosaženo.

Vzhledem k výše uvedeným nedostatkům nedoporučuji bakalářskou práci k obhajobě.