

## **Posudek vedoucí práce pro bakalářskou práci Lenky Vobrubové**

### **Pro-čtenářsky orientované volnočasové aktivity českých předškolních dětí**

Práce kolegyně Vobrubové ve svém názvu slibuje zajímavé a badatelsky relevantní téma. Autorka pro zpracování předkládané práce využila datový materiál z dotazníků pro rodiče, který byl původně administrován jako součást rozsáhlého výzkumu jazykových schopností dětí předškolního věku. V původní ( primární) studii nebyla doposud data z dotazníků analyzována, předkládaná práce je tedy prvním místem, kde je tento datový materiál podroben analýze.

V úvodu svého posudku bohužel musím konstatovat, že výslednou podobu této práce výrazně negativně ovlivnila moje absence v klíčovém období vzniku textu. Zdravotní důvody mi neumožnily dobře kolegyni Vobrubovou vést a předejít tak některým pochybením, která dle mého názoru výrazně snižují hodnotu předkládané práce.

Předkládaná práce je formálně členěna na dva úseky, teoretický úvod a empirickou část. Teoretický úvod definuje rodinu a rané čtenářství a nabízí přehled české a některé zahraniční literatury k tématu vlivu rodinného prostředí na rozvoj před-čtenářských a se čtením souvisejících dovedností. Ocenila jsem zařazení kapitoly o tzv. „Home literacy environment“ (HLE) , které považuji vzhledem k tématu práce za relevantní a nejvíce hodnotné. Bohužel definice čtení a čtenářství, se kterou autorka pracuje v textu ( Mertin zejména) není moc v souladu s přístupy zahraničních autorů, na jejichž texty je odkazováno v části o HLE ( ztv. psycholingvistický přístup). Postupně teoretický úvod obrací pozornost k problému zprostředkovaného učení, jehož tematizace ale bez dobrého komentáře působí nelogicky (zejména zařazení kapitoly o tvůrci koncepce zprostředkovaného učení).

V souhrnu lze říci, že teoretický úvod nabízí základní orientující materiál, ale hodně málo výkladu, který by umožnil propojit všechny zmiňované koncepce nebo přístupy.

Empirická část představuje základní přehled obsahu datového materiálu, který měla autorka ke zpracování k dispozici. Jedná se v podstatě ( bohužel ) jen o základní popis datového materiálu, který byl pro potřeby práce zpracováván. Popis je realizován hutně a s minimální snahou o strukturaci nebo vstřícné uspořádání obsahu sdělení vůči čtenáři a bez gradace k jednoznačnému závěru. Ač se jedná o bohatý materiál, jeho výtěžnost je opravdu malá. Kapitola 4. Závěr obsahuje v 5. odstavci jakési shrnutí, ale jeho podklad není možné v předchozím textu jasně identifikovat. Z hlediska formy shledávám pochybení v popisu

tabulek (ne vždy je zřejmé, jaké jednotky/hodnoty tabulky představují – zejména u věku); popis základní studie z níž čerpá datový materiál práce je nepřesný a místy zavádějící- kap. 3. 1. první odstavec)

Celkově lze říci, že předkládaná práce patří mezi ty méně kvalitní texty obvykle odevzdávané v rámci SVM FHS UK a na první pohled trpí bolestmi textů odevzdávaných ve spěchu. Za největší slabiny textu považuji ne příliš dobře myšlenkově provázaný obsah teoretické části, slabě provedené popisné zpracování dat a téměř žádné propojení/provázanost výsledků empirické části s částí teoretickou.

V rámci svého posudku ovšem shledávám jako relevantní dodat, že celkový výsledek práce je v ostrém rozporu s prvotními fázemi vzniku práce, kdy autorka odváděla náročnou a pečlivou práci na úrovni základního elektronického zpracování výzkumných dat a jejich prvního třídění ( bohužel tento proces sama v textu nepopisuje).

Pro obhajobu autorce doporučuji pečlivě na základě zpracovávaných dat připravit stručný, koherentní a strukturovaný výklad /popis pro-čtenářsky orientovaných aktivit českých předškoláků a nabídnout tak ucelený pohled na pojednanou problematiku.

Mgr. Seidlová Málková Gabriela, Ph.D.

10.9. 2014