

Univerzita Karlova v Praze - Pedagogická fakulta
Katedra dějin a didaktiky dějepisu
M. D. Rettigové 4, 116 39 Praha 1

Posudek bakalářské práce

Autor, název, místo, vedoucí práce, rok, rozsah práce:

Zuzana Pechrová, Ignát Hořica, důstojník, novinář, spisovatel, vedoucí práce prof. Jiří Pokorný, KDDD, PedF UK, 2014, 70 stran + přílohy.

Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
Problematika a cíl práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		X		
Metody využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.			X	
Autor se opírá o relevantní prameny a literaturu.		X		
Struktura práce je vyvážená a logická.			X	
Zpracování vykazuje rysy originality a vlastního přínosu.		X		
Práce je prosta gramatických a stylistických chyb.	X			
Práce je psána kultivovaným odborným jazykem za použití správné terminologie.		X		
Autor správně cituje.	X			
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	X			

Celkové hodnocení (slovně)

Zuzana Pechrová si ke své bakalářské práci zvolila velmi zajímavou (a dosud skutečně málo zpracovanou) postavu české kultury a politiky konce 19. století – moravského rodáka Ignáta Hořicu. Ve své studii, napsané čtivou formou, čtenáři předložila životopisný náčrt, přičemž hlavním úskalím této biografické metody zůstává skutečnost, že Hořica nezanechal ucelenou pozůstalost. Opírat se musela tedy pouze o několik dílčích souborů jeho odeslané korespondence, ale především o jeho četnou publikační činnost. Na rozboru (spíše shnutí obsahu) jeho literárních prací spočívá i hlavní jádro předkládané práce. Hořicovy práce se ale nezdají být vždy vhodně vřazeny do dobového literárního (a sociálního) kontextu, přičemž v této souvislosti existuje celá řada publikací k literárním dějinám, které autorka nevyužila (ať je to naturalistický, sociální román či cestopisná literatura po Balkánu). Chybí také zájem o dobovou recepci Hořicových děl. Nezachovaly se recenze? Nebylo také možno věnovat zvýšenou pozornost nejen jeho vydaným knihám, ale také jeho novinovým článkům? Neexistuje korespondence jeho manželky? Nejsou o Hořicovi zmínky v jiné biografické a paměťové literatuře?

V trojí charakteristice Hořici uváděné v názvu práce tedy vyniká především třetí: Hořica jako spisovatel. Další jsou upozadněny. To platí konečně i o Hořicovi jako politikovi, kterému je v práci věnován částečný, byť ne zcela přesvědčivý prostor. Nebylo by lepší vybrat z charakteristik jen jednu a té se věnovat více analyticky a do hloubky? Přes tyto uvedené výhrady, práci k obhajobě doporučuji.

Navržená známka: **velmi dobře či dobře, dle průběhu obhajoby.**

27. srpna 2014

PhDr. Jiří Hnilica, Ph.D.