

## Posudek oponenta bakalářské/diplomové práce

Autor, název práce: Martin Mužák: Olympijské hnutí – ideály, realita  
 Vedoucí práce PaedDr et PhDr. Ladislav Kašpar, Ph.D.,  
 Rok: 2014 Rozsah:53 stran bez příloh a seznamu literatury

### Hodnotící kritéria

	<i>splňuje</i>	<i>splňuje z větší části</i>	<i>splňuje z menší části</i>	<i>nesplňuje</i>
<b>Problematika a cíl</b> práce jsou zformulovány a odpovídají zadání a názvu práce.		<b>x</b>		
<b>Metody</b> využití autorem jsou adekvátní vzhledem k cíli práce a tématu.		x		
Autor se opírá o <b>relevantní prameny a literaturu.</b>		x		
<b>Struktura</b> práce je vyvážená a logická.		x		
Zpracování vykazuje rysy <b>originality a vlastního přínosu.</b>		x		
Práce je prosta <b>gramatických a stylistických chyb.</b>		<b>x</b>		
Práce je psána kultivovaným <b>odborným jazykem za použití správné terminologie.</b>	<b>x</b>			
Autor <b>správně cituje.</b>		<b>x</b>		
Autor nic podstatného neopomenul (obsah, úvod, závěr, seznam pramenů použité literatury, anotace v češtině a cizím jazyce, rozsah odpovídá zadání).	<b>x</b>			

### Celkové hodnocení (slovně)

Hlavním cílem bakalářské práce Martina Mužáka bylo, jak uvádí „...představit hlavní myšlenky a ideje novodobého olympijského hnutí a porovnat je s realitou olympiád...“ Jako použité metody autor práce uvádí historickou syntézu a analýzu. Metoda komparace zmíněna není.

Bakalářskou práci tvoří 5 kapitol textu + Úvod, Cíle, Diskuse a Závěry a je vybavena seznamem literatury, poznámkovým aparátem a přílohou. Autor se v poznámkovém aparátu

nedopouští chyb, ale lepší orientaci by prospělo uvádět kompletní citace a ne odkazy na seznam literatury. Text práce je psaný v souladu s pravidly českého pravopisu a nevyskytují se v něm žádné zásadní pravopisné a stylistické chyby. Drobným nedostatkem je občasné použití „vsuvkových“ výrazů tedy, zde apod.

První kapitola (3.) se stručně věnuje antice a cestě k obnovení her. Její podkapitola 3.3 Přes středověk až k osvícenství zůstala v rovině stručného popisu. Autor v ní nezmínil některé významné osobnosti, které se problematikou olympijských her zabývaly. Patří mezi ně např. Mateus Plamieri ( O olympijských hrách), Virgilius Polydorus ( O posvátných hrách starých Řeků) a Hieronym Mercuriaulus (O gymnastickém umění). Mezi pokusy uspořádat obdobné hry autor nezmínil např. Johanna Gutsmuse. Název podkapitoly plně neodpovídá jejímu textu. Události, které se odhrály v druhé polovině 19. století rozhodně nepatří do doby osvícenství. Druhá kapitola (4) se zabývá vznikem novodobého olympijského hnutí, třetí (5) ideály novodobých her, čtvrtá (6) je věnována porovnání nadějí, ideálů a reality a pátá (7) se zabývá využitím tématu ve výuce. Těžiště práce tvoří čtvrtá (6) kapitola nazvaná Od Coubertinových nadějí a ideálů k realitě. Autor ji rozdělil na několik podkapitol, v nichž se zabývá problematikou rasismu, antisemitismu, dodržování fair play a ideou míru. V podkapitole 6.1.1 píše o rasismu v Německu a v podkapitolách 6.2.1 a 6.4.2 o OH v Berlíně. Lepší orientaci by čtenáři pomohlo ucelené hodnocení těchto her. V podkapitole 6.4 chybí OH v Mexiku a postoj olympijského výboru k okupaci ČSSR armádami pěti států Varšavské smlouvy. V kapitole věnované využití problematiky ve výuce se autor práce věnuje pouze výuce Tv a nevěnuje pozornost společenským předmetům, průřezovým tématům a cílovým kompetencím stanoveným RVP. Tato kapitola je pouhým obecným popisem a je v ní patrna absence zkušeností z oborových didaktik, které se v bakalářském programu nevyučují.

Martin Mužák prokázala schopnost práce s literaturou a přes uvedené připomínky konstatuji, že se jedná o práci původní a přínosnou. Splňuje všechny požadavky kladené na bakalářskou práci. Doporučuji ji k obhajobě a navrhuji známku -.