

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Bc. Eva Matušková

Název práce: Využití interaktivní tabule ve výuce anorganické chemie na SŠ – V. A (15.) skupina

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
<input type="checkbox"/>	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
<input type="checkbox"/>	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - výborná, bez závažnějších připomínek
<input type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
<input checked="" type="checkbox"/>	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
<input type="checkbox"/>	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
<input type="checkbox"/>	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
<input type="checkbox"/>	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
<input checked="" type="checkbox"/>	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
<input type="checkbox"/>	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
<input type="checkbox"/>	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- Ad 1. – 3. Práce je čtivá, přehledná, logicky strukturovaná. Velmi dobrá je grafická úprava práce. Autorka jednoznačně vymezuje cíle práce, velmi pěkně je zpracována kapitola 5 Praktická část. Ve 4. kapitole, v teoretické části, je pro učitele z praxe i pro studenty učitelství užitečná zejména podkapitola 4.1, která seznamuje s internetovými portály DUM. Pro praxi je dále významné, že výukové materiály byly ověřeny a na základě zpětné vazby upraveny. Součástí práce jsou metodické pokyny pro učitele a srozumitelný a jasný popis interaktivních prvků, jejichž zařazení software ActiveInspire umožňuje. Velmi se mi líbí jasné a jednoznačné formulace v kapitole Diskuze.
- Ad 4. Jazyk práce – bylo by vhodné se vyhnout „lidovým výrazům“ typu: žáci se museli trochu poprat(57), cestování k tabuli (57), luštit učitelův rukopis (73), čerstvý článek (54) apod. Minimálně gramatických nesrovnalostí (25, 29, 57).
- Ad 5. V práci se vyskytují ojedinělé překlepy. Neodpovídá číslování stránek uvedené v Obsahu (posun již od Úvodu o 1 str.).

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Dotazníkové šetření – autorka zmiňuje v úvodu (Cíle práce) pouze dotazníky zadávané učitelům, nezmiňuje dotazníky zadávané žákům v rámci ověření výukových materiálů. Domnívám se, že „žákovský“ dotazník by měl zjišťovat pouze názory na výuku s interaktivní tabulí. Druhá jeho část není dotazník, ale vědomostní a dovednostní test k realizované výuce, který by měl být obsáhlejší.

Nerozumím 1. odstavci v kapitole Doplňující snímky (str. 53)

Nejasné členění kapitoly 4.4 (jednotlivé úrovně a zařazení podkapitoly 4.4.4).

Učebnice, učební texty a internetové zdroje nepatří mezi kurikulární dokumenty (v práci jsou zařazeny pod tuto kapitolu).

Periodické tabulky prvků jsou součástí firmou dodávaného softwaru ActiveInspire?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu JE / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení.

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl)

Datum vypracování posudku: 14.9.2014

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): doc. RNDr. Helena Klímová, CSc.