

Posudek konzultanta diplomové práce Karla Miky na téma „ Dispoziční zásada ve sporném a nesporném řízení“.

Práce byla odevzdána v září 2014. Má 47 stran vlastního textu.

Diplomant zvolil téma poměrně aktuální, zejména poté, kdy došlo k vyčlenění nesporného řízení do zvláštního zákona.

Krom úvodu a závěru se diplomant zabývá nejprve obecným vymezením dispoziční zásady, poté rozebírá tuto zásadu ve sporném řízení a v další části se zabývá opravnými prostředky. V závěru stručně popisuje společenství účastníků a zkoumá limity dispoziční zásady. Krom toho velmi stručně zmiňuje německou právní úpravu.

Přestože název práce ji dělí do dvou hlavních částí, je těžiště práce ve sporném řízení a velmi okrajově se diplomant na straně 48 – 50 jen zmiňuje o nesporném řízení. Pokud tedy diplomant zvolil uvedenou dualitu do názvu, měl ji věnovat větší pozornost. Co jsem však vůbec v práci nezaznamenal, je alespoň zmínka o dispoziční zásadě v řízení insolvenčním, vykonávacím a exekučním, kde je do značné míry zakotvena omezená dispozice při zpětvzetí návrhu.

Diplomant na druhé straně poměrně zbytečně široce popisuje náležitosti žaloby a úkony soudu po doručení žaloby. Práce tedy působí v obecné poloze poněkud nevyváženě.

K jednotlivým částem práce mám tyto připomínky :

- Na straně 17 je uvedeno, že podání žaloby má za následek zahájení řízení, což není pravda,
- V části na straně 29 věnované zpětvzetí žaloby jsem nenašel vymezení fáze řízení, u níž není zapotřebí souhlasu žalovaného se zpětvzetím žaloby
- Na straně 37 je uvedeno, že v případě, kdy žalovaný požaduje více než je nárok žalobce, jedná se o vzájemnou žalobu. Totéž platí i v případě, kdy žalovaný požaduje i něco jiného, např. nepeněžitě plnění.

Dále je otázkou, zda v případě stručného popisu jednotlivých opravných prostředků by nestálo za to více pohovořit o možnosti dispozice účastníků řízení, protože text v podstatě popisuje jen jedno dispoziční a tou je návrh na opravný prostředek.

Na straně 50 a 51 se přiznám, že citovanému názoru Karla Svobody jsem z aplikačního procesního hlediska nezozuměl.

V práci mi chybí úvahy de lege ferenda.

Přes uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě.

Navrhuji známku : Dobře

V Praze dne 16.9. 2014

JUDr. Tomáš Pohl