

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Deana Macejková

Název práce: Nástroje Public Relations hokejového klubu HKM Zvolen.

Cíl práce: Cílem práce je analýza a zhodnocení nástrojů a aktivit public relations, které hokejový klub HK Zvolen vytváří a směřuje na cílovou skupinu fanoušků. Následně navrhnout možnosti zlepšení této komunikace s fanoušky.

Jméno vedoucího: PhDr. Vladimír Janák, CSc.

Zaměstnavatel a funkce vedoucího: FTVS UK, asistent

Celková náročnost práce:

Podprůměrné

Průměrné

Nadprůměrné

Kritéria hodnocení práce – stupně hodnocení:

Výborně

-

velmi dobře

-

dobře

-

nevyhovující

Stupeň splnění cíle práce	výborně
Samostatnost při zpracování tématu	Výborně
Logická stavba práce	Výborně
Práce s literaturou – citace, vlastní komentář	výborně
Adekvátnost použitých metod	velmi dobře
Hloubka tematické analýzy, vlastní přínos diplomanta	výborně
Úprava práce: text, grafy, tabulky	velmi dobře
Stylistická úroveň, jazyk	výborně

podprůměrná

průměrná

nadprůměrná

Hodnocení:

Diplomantka si vybrala velmi samostatně a iniciativně poměrně originální téma, které má bezprostřední využití do praxe daného klubu. Metodicky je poněkud obtížné uchopitelné, ale s tímto problémem si autorka poradila překvapivě dobře. V teoretické části, která je psána inteligentně a čtivě je mnoho vlastních úvah, nápaditých inovací a komentářů (např. schéma na s.29, s.40 a jinde). Lze jistě mluvit o teoretickém přínosu práce. Přitom teorie zabírá jen asi 40% celkového rozsahu práce, což se považuje za ideální

Analytická část zahrnuje opravdu „mamutí“ práci pro zvolenský klub. Cílů je snad až příliš a šířka řešené problematika přesahuje normální rozsah a možnosti diplomové práce. To se týká zejména „fan relations plánu“, který by si normálně zasloužil samostatnou práci. Zdá se však, že práce měla za neformální úkol zmapovat celou oblast public relations, což nakonec diplomatka zvládla. Metodika kvalitativní analýzy je velmi těžko uchopitelná a proto velmi oceňuji její podobu v této práci. Autorka si udržela velký nadhled, zpracovala ohromné množství dat a údajů a dokázala z nich sestavit i ucelené přehledy, které mají hlavu a patu. Neumím přesně posoudit

všechny aspekty takto široce pojaté práce, ale je zřejmé, že analýza byla vypracována do velkých detailů a provedena s velkou znalostí a schopností kvalitatívni data utříditi a zpřehlednit. To samé se týká i plánu „fan relations“. Celkově lze práci hodnotit jako nadprůměrnou a velmi přínosnou pro samotný klub, ale i v jistém smyslu pro teorii public relations.

Připomínky kromě výše uvedených:

1. Celkový možná až trochu příliš široký záběr práce s řadou úkolů s cílů překračuje patrně možnosti a rozsah diplomové práce.
2. Úprava pokulhává za jinak vysokou úroveň zpracování. Zarovnání odstavců není stejné, a nepůsobí zrovna esteticky. Např. s. 12., 13 a jinde.
3. Někde nejsou při přímých citacích uvedené stránky (např. obrázky na s. 14, 17.)
4. Jisté výhrady by patrně mohly být k metodice, ale to je překonáno velmi kvalitním zpracováním kvalitatívni dat a nápady na řešení.

Otázka k obhajobě:

1. Jak si vysvětlujete nečekaný fakt, že mezi úspěšností týmu a návštěvností neexistuje významná korelace (vztah)- s.62?
2. Na základě jakých údajů (zdrojů) určil klub svůj demografický odhad složení fanoušků (s.86).?

Práce je doporučena k obhajobě.

Práce svým rozsahem i obsahem splňuje nároky, kladené na práci diplomovou. Doporučuji ji k obhájení.

Navržený klasifikační stupeň: v závislosti na průběhu obhajoby výborně.

Prohlašuji, že nejsem v rodinném či jiném soukromém vztahu k diplomantovi.

V Praze dne: 14. 9. 2014

PhDr. Vladimír Janák, CSc.