

P o s u d e k

na diplomovou práci **Kateřiny Z e m á n k o v é**, napsanou na téma „*Manželství*“ (stran 59; připojen seznam použité literatury a pramenů, vybraných judikátů Ústavního soudu, Nejvyššího soudu ČR a krajských soudů; práce obsahuje i některé dotazníkové formuláře).

Datum odevzdání práce: září 2014

1. Aktuálnost tématu:

Téma zvolené diplomantkou je aktuální zejména vzhledem k tomu, že otázky manželství jsou v některých směrech nově upraveny ve zvláštní části občanského zákoníku, a to pokud jde nejen o osobní, nýbrž i majetkové poměry.

2. Náročnost tématu:

Z obsahu práce je patrné, že diplomantka přistoupila ke zpracování zvoleného tématu se solidními teoretickými a komparativními poznatky, které jsou na některých místech práce vhodně doplněny využitelnou judikaturou.

Práce je rozdělena do pěti velkých kapitol, z nichž každá je – a to příkladně a tím účelně – dále členěna.

Značnou pozornost věnuje diplomantka správně zejména změnám, které nový občanský zákoník – ve srovnání se starou právní úpravou – v úpravách rodinněprávní oblasti přinesl.

V tomto směru zmiňuje např. novou úpravu zastoupení při sňatku zmocněncem. Podle nové úpravy zmocněnec nemusí být stejného pohlaví jako snoubenec, kterého zmocněnec zastupuje. V této souvislosti se však nelze ubránit námitce, že se tím pro heterogenní páry snižuje princip solemnity.

Za další výraznou změnu, kterou v rodinněprávní oblasti přinesl nový občanský zákoník, je zařazení úpravy společného jmění manželů do zvláštní rodinněprávní části. Diplomantka v práci poměrně podrobně a se solidními znalostmi provádí analýzu tohoto nového právního stavu. Osvědčuje přitom zároveň velmi dobrou znalost pozitivněprávní úpravy, odborné literatury i příslušné judikatury.

V této souvislosti bych připojil dvě poznámky: Za prvé, byl bych rád, pokud by diplomantka při ústní obhajobě zhodnotila úpravu § 732 NOZ, a to jeho poslední věty, podle které se odpovídá určitým podílem ze společného majetkového jmění obou manželů i za dluhy, ke kterým se jeden z manželů zavázal sám ještě před uzavřením manželství.

Za druhé, je namístě upozornit diplomantku na to, že již po osmiměsíční účinnosti nového občanského zákoníku a úpravy společného jmění manželů se dnes začíná uvažovat o možnosti některých nových přístupů k této problematice (např. povinná návštěva snoubenců u notáře ještě před uzavřením manželství, kde by jim měla být osvětlena možná volba režimu majetkového společenství s cílem, aby byli seznámeni se event. hrozícími majetkovými riziky. Snoubenci by se po tomto osvětlení sami rozhodli, jaký režim majetkového společenství chtějí přijmout. Pokud by si ani společný režim jmění ani režim podílového spoluvlastnictví nesjednali, platil by pro ně režim odděleného majetku. Není zajisté třeba zdůrazňovat, že toto řešení otevírá řadu otázek. Uvítal bych, kdyby se i k tomuto námětu mohla diplomantka při ústní obhajobě krátce vyjádřit a tak osvětlit svůj názor.

Závěrem diplomantka zdůrazňuje, že nový občanský zákoník přinesl i ve zkoumané oblasti některé pozitivní změny. Zároveň se však nedomnívá, že by dosavadní právní úprava nebyla dostatečná. Je podle ní otázkou, zda kodex občanského práva má obsahovat úpravu všech rodinněprávních prvků. I tento svůj závěr by měla diplomantka při ústní obhajobě blíže odůvodnit.

Závěr: Předložená diplomová práce představuje poctivé a co do znalostí diplomantky solidní zpracování zvoleného tématu. Diplomantka při zpracování projevila i určitou míru samostatnosti myšlení, kterou by měla při ústní obhajobě potvrdit.

Po systematické stránce je práce na uspokojivé úrovni, neboť je velmi přehledně a srozumitelně členěna.

Oceňuji i věcný způsob diplomantčina vyjadřování.

Navržený předběžný klasifikační stupeň: velmi dobře – výborně.

Prof. JUDr. Jiří Š v e s t k a, DrSc.