

### Posudek oponenta diplomové práce

Jméno posluchače	<b>Bc. Michal Franěk</b>
Téma práce	Životní styl pacientky s DM 2. typu
Cíle práce	Nastínit možnosti, jak zlepšit zdravotní stav pacientů s nemocí diabetes mellitus 2. typu pomocí nefarmakologické léčby....ostatní viz. DP
Vedoucí diplomové práce	Prof. Ing. Václav Bunc, CSc.
Oponent diplomové práce	PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.

<b>Rozsah práce</b>	
stran textu	62
literárních pramenů (cizojazyčných)	celkem 41 (z toho 6 cizojazyčných)
tabulky, grafy, přílohy	6, 12, 6

Náročnost tématu na	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
teoretické znalosti	x			
praktické zkušenosti	x			
podkladové materiály (vstupní data) a jejich zpracování	x			

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce	x			
práce s českou literaturou včetně citací	x			
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x			
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
nároky DP na podkladové materiály, konzultace, průzkumy	x			
použití analýz, matem. statistických a jiných metod, komparací apod.	x			
využitelnost námětů, návrhů a doporučení k řešení problému	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části DP (tabulky, grafy, propočty apod.)	x			

Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:

**x**

**Práce je - není doporučena k obhajobě.**

**Navržený klasifikační stupeň:** výborně

Do rámečku vypsát slovní hodnocení z této škály: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl/a

**Otázky k obhajobě:**

1. Byla kontrolována hladina potřebné tréninkové srdeční frekvence? Pokud ano, jak?
2. Jakou intenzitu zátěže byste doporučil v rámci intervence pro dlouhodobý efekt cvičení s cílem snížit rizikové faktory onemocnění DM 2. typu?
3. Jaké pohybové aktivity jsou nevhodné pro pacienty s DM 2. typu?

**Doplňující komentář k hodnocení práce:**

Celkové zpracování práce hodnotím výborně. Oceňuji pečlivost a preciznost zpracování výsledků a jejich interpretaci. Kladně hodnotím výstižné a přehledné členění práce a logickou návaznost jednotlivých částí.

K práci mám připomínky, které nijak hodnotu práce nesnižují, pouze vedou k ujasnění určitých nesrovnalostí.

V Abstraktu doporučuji dodržovat členění na cíl, metody, výsledky a závěr.

V metodické části postrádám zmínku o sledování srdeční frekvence, která je ukazatelem intenzity zátěže a zásadně ovlivňuje účinek intervenčního programu.

V Diskuzi je uvedena Tabulka 6: Rozdíly ve sledovaných parametrech před začátkem intervence a po konci intervence. Tabulky by měly být výhradně součástí výsledkové části, na kterou se v diskuzi k výsledkům a s použitou literaturou odkazujeme.

Rezervy bych viděla v minimálním počtu použitých zahraničních citací.

**Závěr:**

Kladně hodnotím výběr tématu – aktuálnost, potřebu řešit nedostatky a navrhovat intervenční programy realizovatelné v rámci běžného dne s minimální finanční zátěží a s dlouhodobou adherencí probandů. Celkově je tato oblast výzkumu velmi aktuální a potřebná.

Diplomant zpracováním této diplomové práce prokázal schopnost samostatné práce.

V případě, že diplomant obhájí připomínky a komentáře oponenta a zodpoví dotazy, navrhuji klasifikační stupeň **výborně**.

**Oponent diplomové práce:**

Jméno, tituly: PhDr. Andrea Mahrová, Ph. D.

Datum: 2. 9. 2014

Podpis: