

Hodnocení závěrečné diplomové práce

Student : Bc. Tomáš Maurer

Téma závěrečné práce: Chování fotbalového trenéra mládeže

Vedoucí(oponent) práce: PhDr. Mario Buzek, CSc.

Rozsah práce	
stran textu	71
literárních pramenů (cizojazyčných)	34 (13)
Obrázky, tabulky, grafy, přílohy	0,0,0,0

Kritéria hodnocení práce	úroveň			
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhověl/a
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce		x		
práce s českou literaturou včetně citací		x		
práce se zahraniční literaturou včetně citací	x			
adekvátnost použitých metod	x			
hloubka provedené analýzy	x			
stupeň realizovatelnosti řešení	x			
formální úprava práce (text, grafy, tabulky)	x			
stylistická úroveň	x			
využití podkladových materiálů, konzultací, průzkumů apod.	x			
obsah a relevantnost příloh v textu či příl. části ZP (tabulky, grafy, propočty apod.)				
Odpovídající hodnocení jednotlivých hledisek označte:			x	

Práce je / není doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň:	Výborně
--------------------------------------	----------------

Doplňující komentář k hodnocení práce:

Autor formou systematického přehledu, prostřednictvím české i zahraniční literatury, zpřesňuje některé oblasti chování a projevu trenéra v tréninkovém procesu. Na doposud převažující kvantitativní přístupy navazuje kvalitativním zpracováním zaměřením na instrukci, zpětnou informaci, korekci a otázku. Snaží se o odbornou syntézu a integraci teoretických informací i praktických zkušeností. Vychází z daného cíle, vymezuje rozsah i způsob řešení obsahující jak prohloubený teoretický přehled, tak i praktickou analýzu (deskripci chování různě vzdělaných trenérů) s věcnou interpretací a doporučením pro změny

v chování trenéra. Samozřejmě tento kvalitativní přístup nevyklučuje subjektivní výklad autora při interpretaci některých sledovaných proměnných.

Připomínky k práci:

Pregnantní zdůvodnění tématického zaměření předchází volbě cíle, úkolů, potažmo výzkumných otázek. Teoretický přehled postupuje od obecných principů činnosti mládežnického trenéra ke specifickým přístupům s uvolňováním hráčova potenciálu, které uvádí především v kap. 6 „inner game a koučování“. Určitě není na škodu, že některé kapitoly (viz. didaktická činnost trenéra mládeže“) svým zpracováním působí dojmem diskuze i dílčí interpretace bez citačního indexu. Specificky jsou i řešeny formy chování jako jsou zpětná informace, instrukce, korekce včetně otázky (dotazy).

Diplomová práce nejen prohlubuje informace o didaktické interakci v tréninkovém procesu, potažmo v procesu vyučovacím, ale i na praktických příkladech ukazuje na různé možnosti působnosti jednotlivých forem a projevů. Navazuje na systém ADI a kvalitativně ho zhodnocuje.

Vlastní analýza projevů chování je praktickým vyústěním, kde autor pregnantně interpretuje komunikaci trenéra s hráči na konkrétních příkladech a především upozorňuje na vícesměrnou působnost na chování hráčů.

Otázky k obhajobě:

1. Zdůvodněte proč dynamický strečink na úvod TJ a proč ne statický?
2. V čem se liší chápání zpětné informace v ADI od charakteristiky uvedené ve vlastní práci?
3. Neuvažoval jste o využití dotazníku pro zjištění zpětné vazby hráčů na chování trenéra?

Doporučení k úpravám:

***V Praze dne:
11.9.2014***

***Podpis:
PhDr. Mario Buzek, CSc.***