

## POSUDEK *DIPLOMOVÉ* PRÁCE

**Typ posudku:** konzultantský posudek

**Autor/ka práce:** Vítězslav Slíva

**Název práce:** Obsahová analýza chtonických mýtů starověkých společností

**Vedoucí práce:** Josef Kandert

**Oponent:** Jakub Grygar

**Navržené hodnocení:** Výborně

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Cíl práce je jasně definovaný, autora zajímá, zda-li mají chtonické mýty tří starověkých společností (egyptská, mezopotámská, řecká) více společných znaků než jen samotný námět. Závěry tomuto cíli odpovídají; text je také jasně strukturovaný.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty? Ano, autor používá dostatek relevantní literatury a to i cizojazyčné. V textu se objevují i citáty částí analyzovaných mýtů v angličtině.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Dobrá. Vzhledem k tomu, že neexistuje precedens v sociologické odborné literatuře, použil autor analytické metody antropologické. Na druhé straně se bylo možné opřít i o jiné práce než jen Proppa, byť je to výborný a velmi inspirativní text.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Argumentace je v pořádku, jednotlivá shrnutí jsou pak sumarizována v závěru práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Ano, autor řádně cituje.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Oproti předešlému textu se formální záležitosti – kvalita jazyka aj. – výrazně vylepšila. Nemám tedy k tomuto bodu žádnou poznámku.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Předností diplomové práce je naopak autorův důraz na sebereflexi i obecnou reflexi problémů spojených a analýzou mýtických textů, vzdálených od naší současnosti více jak dvě tisíciletí a s „navrstvením“ nejrůznějších výkladů a interpretací, které se k nim během těch tisíciletí „nalepily“. Podobný reflexivní přístup nebývá v diplomových pracích právě nejčastější.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Problematika srovnávání textů pocházejících z různých kulturních prostředí a z různých dob a možnosti našich konstrukcí minulých kultur přemost'ujících mezery v dochovaných historických textech.

Celkové hodnocení práce:

Předložená diplomová je velmi dobrá, vylepšená oproti předešlé verzi. Předloženou práci znovu doporučuji k obhajobě a hodnotím jako výbornou.

Datum: 8. září 2014

Podpis: