

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponentský posudek

**Autor práce:** Vítězslav Slíva

**Název práce:** Obsahová analýza chtonických mýtů starověkých společností

**Vedoucí práce:** Josef Kandert

**Oponent:** Jakub Grygar

**Navržené hodnocení:** dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

Představená práce kolegy Slívy je částečně přepracovanou verzí textu, k jehož první podobě jsem se vyjádřil ve svém posudku z 24. 5. 2014. V tomto druhém posudku prezentuji jak své původní hodnocení první, neobhájené verze diplomové práce autora, tak stanovisko ke změnám, jež Slívova diplomová práce doznala ve své druhé verzi.

*1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?*

V původní verzi textu nebyly cíl práce ani výzkumná otázka formulovány úplně přehledně. Podle autora bylo cílem první verze práce:

- provedení obsahové analýzy vybraných starověkých mýtů, ve kterých se objevuje chtonický motiv;
- (motiv podsvětí / podzemí, šířeji pak, v autorově uchopení, motiv koloběhu umírání a zrodu);
- identifikace symbolů spojovaných s reprodukcí rostlin;
- provést komparaci vybraných mýtů a na jejím základě (?) a) identifikovat postavy, b) jejich roli a význam a c) společné body porovnávaných mýtů.

V nové verzi je již cíl práce formulován skromněji. Autorovi jde o provedení obsahové analýzy vybraných mýtů a o porozumění tomu, jak lidé vysvětlovali přírodní fenomény. (Str. 4.)

*2. Opírá se autor o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?*

Ano, autor využívá dostatek odborné literatury, včetně cizojazyčných textů. Ve výběru literatury Vítězslav Slíva ukazuje, že má poměrně široký přehled o vlastním tématu – analyzovaných mýtech. Částečně pokrývá i folkloristickou a religionistickou literaturu, byť s ní nepracuje systematicky a nepodrobuje ji kritické diskusi ve vazbě k daným oborům. Sociologické a antropologické texty autor využívá spíše odměřeně a povrchně, a i zde povětšinou pouze orientačně, bez větších analytických ambicí. To je patrné jak ve vypořádání se s metodou (porozuměním obsahové analýzy), porozumění teorii (např. postmoderna: "ve světě, o němž se tvrdí, že už neobsahuje velká vyprávění", s. 2), tak třeba v interpretaci funkce / funkcí mýtu ("mýtus chápu jako příběh, kterým se lidé ve starověku i dříve snažili vysvětlit jevy kolem nich", s. 2; "reprezentují fundamenty samotného bytí", s. 3).

*3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?*

Oproti první verzi práce je nyní ozřejmění a zdůvodnění postupu výběru analyzovaných mýtů věnována mnohem větší pozornost.

Způsob provedení obsahové analýzy je popsán jasně: přečtení mýtu, identifikace chtonických motivů. Podle mého názoru však toto není dostatečné. Nikoli z důvodu, že by tímto postupem byla oslabena autorova analýza – postup odpovídá jeho ambicím, ale proto, že v diplomové práci by měl student mimo jiné také ukázat, že umí své téma a jeho uchopení vztáhnout k soudobé odborné produkci. Podobně jako při vypořádání se s autorovým porozumění mýtu, i zde tedy postrádám nějaký stručný přehled, jak lze k obsahové analýze v sociologii přistupovat a jakou cestu (a proč) volí autor.

4. *Jaká je kvalita argumentů, o něž autor opírá závěry, k nimž dospěl/a?*

Kopíruji z posudku první verze práce: "Text je přehledný a i přes občasné formulační nejasnosti je čtivý a napsaný dobrou češtinou."

5. *Jsou v práci autorova tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?*

Ano.

6. *Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?*

Práce po formální stránce odpovídá požadavkům kladených na magisterskou diplomovou práci. Lévi-Strauss (nikoli Lévy-Strauss).

7. *Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).*

8. *Náměty na diskuzi při obhajobě práce.*

Jaké znáte religionistické / antropologické teorie mýtu? Diskutujte tuto otázku ve vazbě na porozumění mýtu, s nímž pracujete ve svém textu.

Vysvětlete, s jakými metodami obsahové analýzy se pracuje v sociologii. K jednomu z uvedených způsobů přiřaďte váš analytický postup.

Celkové hodnocení práce: dobře.

Datum:

Podpis: