

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zvěřinová Zuzana

**Název práce:** Profil publika pořadů typu reality show vysílaných v českých televizích s důrazem na motivy sledování pořadu Hotel Paradise u vysokoškoláků

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Výsledná podoba práce v zásadě odpovídá schváleným tezím. Vzorek byl omezen pouze na pořady se zapojením publika. Výsledky tedy nelze generalizovat na publika všech RT pořadů souborně - některé pořady, které mohly posunout výsledky týkající se věku či vzdělání, nebyly zařazeny (např. Výměna manželek, Prostřeno, Mladší o pár let, atd.)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	P

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na úvod zdůrazňuji, že jsem jako vedoucí práce nemohla její podobu ovlivnit. Autorka mi práci zaslala jednou, v situaci, kdy použitelná část měla cca 7 stran. O tom, že práce bude odevzdaná v tomto termínu, jsem se dozvěděla až díky automatickému emailu ze SISu. Figuruji tedy jako druhý oponent, nikoli vedoucí práce. Předložená diplomová práce se zabývá sociodemografickými charakteristikami publik reality television pořadů a specifickou pozornost věnuje vybranému odlehlému jevu, konkrétně motivacím vysokoškoláků ke sledování reality show, kterou vysokoškoláci jinak sledují minimálně. Úvodní obecná část zahrnuje kapitoly příliš základní a odtažitě od konkrétního tématu (modely masové komunikace, např.) Celá úvodní část věnovaná teoriím publika je sestavena na základě jednoho učebnicového titulu. Až do str. 43 se nachází mechanická reprodukce konceptů uváděných McQuailem v jeho učebnici v českém překladu z roku 2009. Převyprávěné části McQuaila nejsou ani výrazně logicky selektované, do práce bylo přejato vše, co se vzdáleně týkalo publik. V práci jsou také dvě další kapitoly, které jsou postavené jen na jedné publikaci a opět pouze reprodukuje části daných publikací - jde o kapitolu podle kapitoly z Fiskeho a kapitolu podle části monografie Hillové. Přímé faktické chyby v úvodní části nejsou fatální, jelikož se jedná o

mechanickou reprodukcí učebnice, přesto se ale vyskytují. Na str. 29 se píše o britském Národním výzkumu, zatímco se jedná o výzkum televizního magazínu jménem Nationwide. Na str. 31 se dočteme, že publikum bylo institucionalizováno před dvěma tisíci lety, zatímco mediální publika jaksí nejsou institucionalizována vůbec. Na str. 36 je uvedeno, že televizní publikum je masa, což je dnes, éře post-broadcastTV, skutečně sporné. James Lull (str. 39) jen obtížně mohl zkoumat sociální užití TV v roce 1928. V práci také dochází k nahodilému používání a záměněm pojmů formát a žánr, aniž by byl definován rozdíl.

Výzkumná část se skládá ze dvou oddílů. V prvním oddíle jsou "vytažena" čísla sledovanosti z výzkumu sledovanosti realizovaného ATO. Čísla jsou rešeršována dobře, s terminologií výzkumu sledovanosti (rating, share, sociodemografické charakteristiky) se v práci operuje správně. Výsledky však mohly být podány stručně a přehledně formou tabulek, prezentace formou verbálního výkladu výsledků je nezvyklá a nepřehledná.

Na str. 78 je mylně interpretován statistický význam výsledků první části. V práci se uvádí, že byla potvrzena závislost mezi vzděláním a sledováním pořadů RT typu "voyeurské". U všech pořadů tohoto typu se sice zjistilo méně vzdělané publikum než u jiných typů, tato krostabulace však rozhodně neznamená zjištění závislosti.

K tomu by bylo nutné použít statistické operace vyššího stupně a spočítat korelační koeficient. (Což by při práci se sledovaností jednotlivých epizod šlo a bylo by to zajímavé.)

Poslední částí výzkumu je kvalitativní výzkum motivací vysokoškoláků ke sledování vybraného voyeurského pořadu Hotel Paradise. V práci se nedozvídáme, jakou metodou byli respondenti vybráni a není ani naznačeno, kdo byl mezi respondenty, což je hrubý nedostatek. Od str. 80 mají následovat výsledky výzkumu, nacházíme však jen jen přehled typů reakcí. Nedošlo ke kódování a tvorbě kategorií. Doporučení v podobě jakéhosi "receptu" na úspěšnou reality show nijak neplynou z předchozích částí práce a působí, jako by byly spíše výsledkem úsudku autorky.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	x
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	4
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V práci se objevuje mnoho překlepů, zdaleka největším problémem je však práce s vlastními jmény, která se jeví jako ledabylá, povrchní a nepozorná. Ien Ang je tak Anglová nebo také Angelová, Frank Biocca je Biota, Raymond Williams je William. Vzhledem k tomu, že z originálních textů fyzicky autorka nahlédla pravděpodobně jen do Fiskeho (Television Culture), Angové (Desperately Seeking the Audience) a Hillové (Reality TV), všechny ostatní práce (velké množství) jsou citované přes McQualia nebo tyto původní publikace. V mnoha případech je odkazováno jen na jméno autora, bez bibliografických podrobností (např. str 65). U knihy Anette Hillové je na str. 47 uveden chybný (neúplný) název.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Doporučuji práci k obhajobě a navrhuji, aby byla klasifikována stupněm dobře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	Proč nejsou výsledky sledovanosti prezentované standardně v podobě tabulek?
5.2	Jak byl vybrán vzorek respondentů pro kvalitatívni rozhovory a kdo byli respondenti.
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***