

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Zvěřinová Zuzana

**Název práce:** Profil publika pořadů typu reality show vysílaných v českých televizích s důrazem na motivy sledování pořadu Hotel Paradise u vysokoškoláků

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Baslarová Iva

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka se částečně odchýlila od zadaných tezí při výstavbě struktury práce a stanovení vzorku, nicméně tato změna odpovídá vývoji prováděného výzkumu.

V úvodu práce pak zcela odlišně a nesprávně stanovuje cíl, což však můžeme chápat jako nepochopení důležitosti přesných formulací ve vědecké práci.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	4
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Vzhledem k tomu, že si autorka zvolila poměrně zajímavé a částečně provokativní téma, je výsledná práce velkým zklamáním. Odpovídá tomu i její závěr, který více než výsledek analytického procesu působí jako shrnutí povrchních dojmů autorky.

Problematická místa se objevují už od samého počátku. Autorka v úvodu píše: "Tato práce si klade za cíl zjistit, v čem spočívá tajemství úspěšnosti jednotlivých pořadů." Takto stanovený cíl, respektive takto formulovaný je předem odsouzený k nezdaru, neboť něco takového není možné zjistit. V zadání tezí si navíc autorka stanovila zcela jiný cíl, a to "prozkoumat diváckou obec reality shows vysílaných napříč českým TV trhem".

Výběr literatury je nedostačující v rámci standardů diplomové práce. Autorka zvolila čtrnáct titulů, z nichž některé představují učebnice a slovníky, internetové zdroje pak stránky televizní stanice a filmovou databázi. Vzhledem k tomu, jak obširná je teoretická část práce (54 stran), svědčí tento fakt o maximálním možném vyabstrahování uvedených několika titulů. V samotné analytické části se naopak nečekaně objevují nové tituly, které nejsou pro změnu uvedené v seznamu literatury.

O nesystematičnosti práce svědčí právě nepřiměřeně dlouhý teoretický úvod, který odhaluje autorčinu nejistotu. Začíná "od Adama", když popisuje modely komunikace, masovou komunikaci a masovou kulturu, ve druhé kapitole o televizní zábavě opět začíná televizí jako médii a masovým médiem. Některé podkapitoly jsou navíc zestručněné takovým způsobem, že nemají naprosto žádnou výpovědní hodnotu. Naprosto nezvládnutá a navíc zbytečná je například podkapitola Genderově zabarvená publika (příčemž kategorii gender autorka v analytické části nesprávně zaměňuje za kategorii pohlaví).

Nejproblematictější je analytická část práce. Oproti teoretické kapitole je naopak nevhodně krátká, čímž si autorka zavírá dveře pro důkladnou analýzu. Kvalitativní část výzkumu je slepencem jednotlivých výpovědí informantek a informantů, často navíc slitých do nepřehledně dlouhých odstavců – např. celá strana 85 představuje jeden jediný odstavec. Stanovení analytických jednotek působí nahodile a zjednodušeně tak, že jsou výsledky nejen předvídatelné, ale známé předem – např. to, že pořad není vhodný pro děti (proto byl do vysílání uveden po 22. hodině). Dokladem nepochopení interpretace dat je pak kapitola 4.2.3 Co diváci nejvíce ocenili a co se jim naopak nelíbilo. Samotný název svědčí o tom, že autorka redukuje data podle dvou extrémních pólů analytické osy a podle jednoduché představy explicitního dotazování na hodnocení daného pořadu.

Samotná data přitom ukazují, že se v rozhovorech objevila zajímavá témata, která autorka nicméně zcela opomíjí. Jako naprosto zásadní považují fakt, že vysokoškoláci, kteří reality show sledovali, sami vypověděli, že je to pořad "pro lidi s nejnižším stupněm vzdělání". V tom spatřují významný potenciál práce, který ovšem zůstal ležet ladem.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	4
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zduvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	4
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Po stylistické stránce je práce nepříliš zvládnutá, autorka nejasně formuluje, nadužívá trpný rod a používá hovorové výrazy (nikoli ve výpovědích). V práci se navíc objevují chyby a překlepy, často bohužel ve jménech (Anglová, Morely) a v názvech (Admosphere).

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Na základě výše uvedených výtek jsem byla na rozpacích, zda práci doporučit k obhajobě. Nakonec jsem se přiklonila k hodnocení stupněm "dobře", především pak kvůli zjevné snaze autorky.

### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
-----	--

5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***