UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Bc. Kutálková Adéla
Název práce: Vliv sociálních sítí na zájem o politiku: případová studie první přímé volby prezidenta v České republice
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: PhDr. Denisa Hejlová, Ph.D.
Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☐	☐	☒	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka oproti tezím nezařadila kapitoly o online marketingu a využívání online marketingových postupů v politických kampaních, které se však společně s kontaktní, přesně cílenou kampaní stalo klíčovým nástrojem politického marketingu. Naproti tomu věnuje zbytečný prostor obecným úvodům o intenetu a sociálních sítích.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Autorka má bohatý seznam literatury a zdrojů, opomíjí však výše zmíněnou oblast.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	2

3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje překlepy (např. pády, s. 79), prosuser (správně prosumer) a téměř žádnou přílohu, ačkoliv by se k tématu hodila (např. anonymizované příklady politických vyjádření na soc. sítích, jejich kategorizace apod.).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Autorka předkládá práci na zajímavé téma, které je v současné době velmi populární. Ačkoliv se snaží jej zasadit do kontextu mediálních teorií (technooptimismus vs. technopesimismus apod.), a vyvozovat i důsledky online aktivity i pro politické chování "offline", jde poměrně po povrchu věcí a stanovenou hypotézu lze považovat za poměrně slabě prokázanou - jak sama autorka v závěru píše, korelace mezi těmito jevy je slabá a je otázkou, nakolik je spíše promítnutým vlastním přáním, než realitou. Za nedostatečně prokázané považuji rovněž vyloučení slacktivismu, tedy politické komunikace online za účelem určité vlastní emocionální satisfakce - zde by bylo zapotřebí využít jiné analytické nástroje, než pouhé nereprezentativní dotazníkové šetření. Za kvalitu práce lze naopak označit poctivou snahu o zpracování populárního tématu a řadu zdrojů, které se autorka snažila shromáždit. Hodnotím ji proto jako dobrou, při průkazné obhajobě jako velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak byste obhájila svou hypotézu například na příkladu voličů Miloše Zemana v jaho kampani - domníváte se, že politická aktivita jeho voličů se promítla online stejně, jako u voličů jiných stran?
5.2	Proč se domníváte, že ke slacktivismu u nás nedochází? Vycházíte přitom z předpokladu, že lidé by bez sociálních sítí neměli zájem o politiku vůbec, nebo že sociální sítě jsou místem pouze pro zábavu, kam politika nepatří?
5.3	Jaké další analytické nástroje byste použila při zkoumání slacktivismu?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☐ – dobře ☒ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!