UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí(ho) práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor(ka) práce
Příjmení a jméno: Kutálková Adéla
Název práce: Vliv sociálních sítí na zájem o politiku: případová studie první přímé volby prezidenta v České republice
Autor(ka) posudku
Příjmení a jméno: Švelch Jaroslav
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Použitá metoda se odlišuje od té, jež byla avizována v tezích. Považuji to za pochopitelný a legitimní krok, ale tato změna není v textu práce odůvodněna. V tezích mimochodem není jasné, zda výzkum bude kvantitativní, či kvalitativní.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	3
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce Adély Kutálkové je ambiciózní, obsáhlá, ale na mnoha místech "děravá" a nedotažená. Jak do teoretické rešerše, tak do empirického výzkumu autorka zjevně investovala mnoho energie, ale práci chybí jasná jednotící linie.
Teoretický úvod je rozvláčnou kompilací různých věcí, které různí autoři řekli o nových médiích, popř. politické participaci. Autorka v ní v přílišné míře spoléhá na některé nepříliš prestižní zdroje, jako jsou například skripta Antonína Pavlíčka z VŠE nebo praktická normativní příručka Vojtěcha Bednáře. Příliš nechápu důvod zařazení pasáže o Arabském jaru. Na druhou stranu oceňuji exkurz do politologické literatury o politické participaci (Verba atd.) Část popisující kampaně jednotlivých prezidentských kandidátů čerpá z komerčních výzkumů, aniž by bylo jasně vysvětleno, jaké metody k citovaným výsledkům vedly (viz kryptický graf od Semantic Visions na str. 50).
Samotný výzkum hodnotím pozitivněji. Navrhnout výzkum participace na sociálních sítí je velmi obtížné a diplomantka s metodikou a statistikou bojuje statečně. Nelze však přehlédnout některá výrazná pochybení.
Zaprvé, výzkumná otázka nesouvisí s hypotézou, a tak není příliš jasné, co chce autorka zkoumat (str. 5).
Zadruhé, výzkum probíhal víc než rok po prezidentských volbách v roce 2013. Provádět dotazníkové řízení

s takovým odstupem je velmi problematické, neboť respondenti si stěží mohou pamatovat, co před rokem dělali. Zatřetí, autorka se nevyjadřuje k tomu, jak mohla konstrukce vzorku ovlivnit výsledky výzkumu. Netvrdím, že na Pardubicku se nedá dělat výzkum, ale pokud třetina respondentů pochází z jednoho kraje, je třeba to při interpretacích a v závěrech vzít v potaz.
Intepretace výsledků jsou poměrně stručné, ovšem i zde lze narazit na velmi diskutabilní tvrzení. Diskrepanci mezi popularitou K. Schwarzenberga a nízkou volební účastí mladých voličů vysvětluje "slacktivismem", ačkoli zde lze kauzální vztah jen stěží dokázat. Ti mladí, kteří se nestavili, totiž nebyli nutně ti, kteří na sociálních sítích podporovali tohoto kandidáta.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	4
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Po formální stránce je práce akceptovatelná. Objeví se řada nešikovných formulací ("klíčovým textem… slouží kniha", str. 31, "otázka se věnovala, zda…", str. 66). Barack Obama je opakovaně psán se dvěma "r".

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)
Práce Adély Kutálkové měla vysoké ambice, jež zčásti ztroskotaly na návrhu výzkumu a na nedostatečné editační práci. Dlouhé teoretické pasáže bez jasného vztahu k tématu i problematický postup dotazníkového šetření zastiňují relativně zdravé empirické jádro práce. Práci navrhuji stupněm velmi dobře nebo dobře v závislosti na průběhu obhajoby.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak se na výsledcích mohl podepsat časový odstup od prezidentských voleb?
5.2	Jak se na výsledcích mohla podepsat metoda konstrukce vzorku? Jaký je vztah mezi vaším vzorkem a populací, na kterou zobecňujete výsledky výzkumu?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně ☐ – velmi dobře ☒ – dobře ☒ – nedoporučuji k obhajobě ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: …… Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!