

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Hýlová Kateřina

Název práce: Vztah blogosféry a tradičních médií na příkladu food blogů v České republice

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Reifová Irena

Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Z tématu plánovaného v tezích bylo vypuštěno srovnání s americkými blogy. Tato změna práci zjednodušila a zpracování prospěla. Kvalitativní analýza byla nahrazena kvantitativní analýzou obsahu. Tato změna úspěch nepřinesla. Vzorek je příliš malý na to, aby mělo smysl sledovat vývoj četnosti jevu (68 výzkumných jednotek za 4 časopisy v průběhu 4 let; tj. průměrně 4 články za rok v jednom časopise). Podotýkám, že změnu typu analýzy jsem schválila, ale bez informací o velikosti vzorku.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	1
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	4
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	N

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Na úvod musím uvést, že autorka práci nikdy nekonzultovala a práci jsem neviděla ani po částech ani vcelku v termínu, kdy bylo možné poskytnout zpětnou vazbu. Výslednou podobu práce jsem tedy neměla možnost ovlivnit.

Práce je otevřena definicemi žurnalistiky podle obecných výkladových slovníků, což je v práci po několika letech studia oboru nevhodné. V kapitole o tradiční žurnalistice se vůbec objevuje málo relevantní literatury, figuruje tu jen odkaz na McQuaila. Zásadní autoři k tématu absentují: Brian McNair, Stuart Allen, Barbie Zelizer, Howard Tumber, ad. Exkurz do dějin žurnalistiky je také zkratkovitý a povrchní, jeho smysl není jasný.

Kapitola o tradiční žurnalistice je celkově nevyhraněná, příliš obecná a v jednotlivostech povrchní. Bylo by lepší zaměřit se jen na vybrané aspekty žurnalistiky, které jsou zvláště výrazné nebo citlivé v konfrontaci s on-line žurnalistikou, například na žurnalistické identity. K internetové žurnalistice se objevují paušální výroky o snížené kontrole a menším vlivu centralizované moci aniž by byla předem provedena její typologie. K internetové žurnalistice však patří i profesionální žurnalistika např. pro zpravodajské portály pod velkými mediálními

organizacemi. Pokud ji neodlišíme od občanské, amatérské, nezávislé žurnalistiky či Twitteru a všechny tyto jevy nedefinujeme, nemají takové výroky smysl.

Schází také vysvětlení pojmu žurnalistická ideologie (str. 9) jako profesní ideologie, které nabízí Mark Deuze a norma je v tomto kontextu zaměňována za konstatování ("Novináři jsou nestranní, neutrální, objektivní...")

Trendy v oblasti vlastnictví médií jsou popsány nepřesně - deregulace probíhá od 70. let, nikoli 90. let. O aktivitě publika se nabízejí i akademičtější zdroje než bývalý ředitel BBC. Otevření on-line tvorby lidem, kteří již nemusí ovládat HTML kód, se označuje termínem "appliancization" (Zittrain).

Kapitoly o Pierru Bourdieu a jeho základních konceptech jsou zpracovány solidně, mezi Bourdieu a současnou kulturní pozicí jídla však není vedena zřejmá souvislost. Tvzení, že Bourdieu je poststrukturalista je odvážné - zejména teorie jednání, na níž je zde Bourdieu redukován, je čistě strukturalistická. Kapitoly o bloggování a o hnutí foodies jsou kvalitní a zajímavé.

Kvantitativní analýza - jak bylo už výše uvedeno - se záhy ukázala jako nevhodná vzhledem k omezenému množství materiálu. Tento problém však není nijak reflektován. Za kódovací jednotku je navíc považována i inzerce! (str. 44), což mohlo vzorek dále uměle rozšířit o jevy, které by se v redakčním obsahu neobjevily.

Původ CA je mylně zařazen do 60. a 70. let a spojen s McCombsem a Shawem (str. 40). Existující výzkumy o vztahu médií a blogosféry jsou zařazené na nelogickém místě a nadto je zmíněn jeden výzkum, zatímco databáze EBSCO eviduje 197 odborných textů o bloggování.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V příloze citelně schází kompletní kódovací kniha. Seznam použité literatury je naopak rozsáhlý a vykazuje schopnost vybrat vhodné tituly (např. podrobné zaměření na Zizi Papacharissi). Grafy jsou místy nelogické a obsahují i popisky pro kategorie, u nichž byla frekvence výskytu 0. Za prezentací četností jevu měly následovat interpretace vysvětlující, co který jev znamená - ty ale absentují zcela. (V minimální podobě se interpretace zjevují v Závěru.) Co to například znamená, že v člancích o blozích se nikdy nepíše o restauracích?

Práce je napsána přiměřeným stylem, na některých místech je formulačně neobratná až nesrozumitelná. (Což v některých případech je asi dáno nezvládnutým překladem.) Např. "Pozitivní přístup je pozorován ze strany novinářů i teorií tisku." (str. 17) nebo "...pro mladé lidi, kteří se stávají novináři při vytváření vlastních přenosových sítí" (str. 24)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Navrhuji, aby práce postoupila k obhajobě a byla klasifikována stupněm velmi doobře - dobře.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Proč byla při dané velikosti vzorku zvolena kvantitativní obsahová analýza.
5.2	Proč je podle vás Pierre Bourdieu poststrukturalista?
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – **velmi dobře** – **dobře** – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!