

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institút komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Daniela Rosová

**Název práce:** Pragmatizace globálního mediálního titulu: globalizace a lokglokace (na příkladu české a francouzské verze Elle)

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Tereza Hronová

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	1
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka pracovala s vhodnou akademickou literaturou a využila stěžejní autory k danému tématu. V kapitolách o české kultuře a národu bych nicméně čerpala více z děl českých autorů. Určitě by v teoretické části mohly zaznít myšlenky Miroslava Hrocha nebo Ladislava Holého. Například v části o homogenizaci a heterogenizaci kultury bych spíše než bakalářskou práci Martiny Tlachové uváděla jako zdroj například Rolanda Robertsona nebo Václava Štětka (kniha Mediální integrace národa v době globalizace). Empirický výzkum autorka zvládla dobře, přesto k němu mám několik výhrad. Na str. 35 autorka zaměňuje výzkumnou jednotku a vzorek. Dle mého názoru nelze Hypotézu 2 - Cílové skupiny vyvrátit na základě zvolené metody výzkumu. Pokud by se autorka chtěla zaměřit na věk, pohlaví, zájmy a sociální postavení čtenářů, musela by zvolit jako metodu analýzu publika, nikoliv obsahu. Dále není jasné, podle jakého klíče byla vybírána čísla časopisů pro jednotlivé hypotézy (např. na str. 50 píše, že "Pro výzkum této hypotézy byla vybrána dvě čísla z měsíce září"). Nedošla by k jiným závěrům, kdyby byla vybrána jiná čísla? Například v době Vánoc bych očekávala větší inzertní plochy nebo jiná témata v jednotlivých verzích. Proč u každé hypotézy nevyužívá všechny časopisy zařazené do vzorku? U hypotézy č. 4 není vysvětlené, jak autorka pozná, že nějaké téma je nebo není blízké české/francouzské kultuře. Zajímalo by mě také, jak autorka rozlišovala globální, nadnárodní a lokální

společnosti (str.51). V české verzi inzerovalo poměrně dost českých firem. Patří sem i Škoda, nebo už není považována za lokální firmu?

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	1
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je členěná logicky, jen popis konzumní ideologie ze str. 41 bych zařadila do teoretické části práce.

Autorka mohla lépe využít potenciál poznámkového aparátu a také příloh. Očekávala bych, že např. v případě reklam bude uvádět v příloze příklady, na které odkáže v textu. Není jasné, k čemu odkazuje příloha č.5, ani co konkrétně na ní chce autorka ilustrovat.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomová práce Daniely Rosové je pečlivě zpracovaná a přináší zajímavá zjištění. Obohacuje obor mediálních studií. Od jiných prací se liší také tím, že díky jazykové vybavenosti autorka měla možnost porovnávat časopisy z českého a francouzského prostředí. Teoretická část je velmi dobře zpracovaná. U analytické části by se jisté prvky daly vylepšit. Navrhuji proto nerozhodnou známku. O té výsledné rozhodne obhajoba.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	viz text v posudku
5.2	Vyskytovaly se ve zkoumaných časopisech symboly odkazující k českému/francouzskému národu? Jaké?
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

**výborně**  – **velmi dobře**  – **dobře**  – **nedoporučuji k obhajobě**

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**