

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Fiala Adam

Název práce: Přínos digitalizace českého vysílání v oblasti rozmanitosti programové nabídky

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Bednařík Petr

Pracoviště: katedra mediálních studií IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Cíl, technika a struktura práce odpovídajíc schváleným tezím.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	1
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	1
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor pracoval s odbornou literaturou a hodně vzhledem k tématu využíval internetové zdroje. K zachycení vývoje českých komerčních televizních stanic by šlo ještě využít publikaci Milana Šmída o TV Nova a jeho texty na www.louc.cz, případně publikaci 10 let v českých médiích. Autor si zvolil kvantitativní analýzu. Stanovil si dost rozsáhlý úkol, protože sledoval větší počet televizních stanic. Pracoval s velkým objemem vysílaných pořadů. Z diplomové práce je vidět, že si svůj výzkum velmi dobře promyslel. V úvodu práce představuje vstupní hypotézy. Vlastní výzkum musel být dost časově náročný na realizaci. Je zřejmé, že autor si ale dobře vymezil, co opravdu chce u televizních stanic sledovat. Výsledky prezentuje velmi přehledně a dobře formuluje závěry, k nimž došel. Výzkum je skutečně proveden velmi kvalitně, závěry práce jsou tak jasně podloženy provedenou kvantitativní analýzou. Práce je jistě původní a dobře prezentuje odpověď na otázku, zda digitalizace přináší divákům bohatší programovou nabídku.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	1

3.2	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	1
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnot'te stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnot'te stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	2

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Struktura diplomové práce je přehledná a logická. Poznámkový aparát je proveden velmi pečlivě, jen pro stranu by se měla u literatury vždy používat zkratka -s.-. Jazyková a stylistická úroveň práce je velmi solidní. Přílohou práce jsou tabulky s výsledky kvantitativní analýzy. V poznámkách pod čarou jsou někdy různé velikosti a typy písma.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor připravil zajímavou diplomovou práci, která je jistě velmi přínosná, že na základě kvantitativní analýzy dokládá, jaká je programová nabídka českých televizních stanic. Je jistě dobře, že se zaměřil na programovou nabídku televizních stanic s ohledem na probíhající digitalizaci. Když byly udíleny televizním licenci pro vysílání v multiplexech, tak bylo zdůrazňováno, jak digitalize přinese divákům výrazně bohatší programovou nabídku. Analýza dobře dokládá, jak realita je poněkud odlišná. Autor pomocí pevných dat ukazuje, které televizní žánry jsou v nabídce zastoupeny nejčastěji. Zajímavá jsou i zjištění ohledně zemí původu vysílaných pořadů. Analýza jasně ukazuje dominanci amerických pořadů a preferenci televizních seriálů. Určitě je také důvodem k zamyšlení, jak málo české televize vysílají pořady z produkce sousedních zemí.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Který chorvatský seriál vysílala Telka
5.2	Jak by bylo možné vysvětlit, že české a slovenské komerční televizní stanice mají úzké vazby, ale jak analýza ukazuje, tak příliš slovenských pořadů se do nabídky českých televizí nedostává.
5.3	
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!