



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: posudek vedoucího práce

Diplomantka: Bc. Richard Kokeš

Název práce: Tvorba veřejných politik v České republice: Příklad novely vysokoškolského zákona

Autor posudku: PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.

Téma práce, aktuálnost tématu, věcný přínos práce a její přidané hodnoty

Předložená diplomová práce Richarda Kokeše se zabývá problematikou tvorby veřejných politik na příkladu novely vysokoškolského zákona. Zvolené téma je s ohledem jak na proměny vládnutí v ČR, tak na neukončenou reformu vysokoškolské politiky aktuální a pro obor veřejná a sociální politika relevantní. Přínosů práce spatřuji několik. Z věcného hlediska se jedná se o velmi zdařilé vysvětlení procesu tvorby vysokoškolské politiky v posledních letech v kontextu proměny vládnutí v ČR. Z teoretického hlediska představuje práce jednu z prvních velmi povedených aplikací jak konceptu vládnutí, tak třech pojetí veřejných politik (Colebatch). Největší přínos práce a její přidanou hodnotu spatřuji nejen v nadstandardním zpracování teoretické a analytické části, ale i v jejich vyváženém a promyšleném provázání.

Strukturace práce (forma, struktura a koncepce; prezentace obsahu)

Diplomová práce je strukturována formou odpovídající požadavkům na diplomovou práci. Po metodologické a metodické části (problém, cíle, otázky, metodologie a metody – tato část by stála za to podrobněji rozvést) jsou podrobně rozpracovány teoretické koncepty v podobě vládnutí, veřejněpolitických sítí a tří pojetí veřejných politik. Dále je představena věcná problematika práce v podobě vysokoškolské politiky a snahy o její reformu. Následně jsou teoretické koncepty aplikovány na věcnou problematiku a problematika novelizace vysokoškolského zákona je představena ve třech perspektivách odpovídajících třem pojetím politiky. Tento přístup je dle mého názoru v ČR ojedinělý. V závěru je provedena diskuze získaných poznatků a formulována odpověď na hlavní výzkumnou otázku. V práci musím ocenit snahu diplomanta o výstižnost a sevřenost textu. Oceňuji také uvedení příloh týkajících polostrukturovaných rozhovorů. Dle mého názoru je zvolená struktura a koncepce práce jasná a přehledná a prezentace obsahu představuje plynulou návaznost práce.

Stanovení výzkumných otázek (a cílů) a jejich zodpovězení (formulace cílů a hypotéz), splnění vytečených cílů a záměrů)

Stanovení a formulace výzkumných otázek odpovídá jak zvolenému tématu, tak použitému analytickému rámci. Otázky jsou formulovány jasně a přehledně a v práci je na ně odpovídáno. Formulované cíle jsou také v souladu s řešeným problémem a zaměřením práce. Vytyčené cíle odpovídají položeným otázkám.

Formulované předpoklady vychází z použitých teoretických předpokladů, jsou smysluplné a v práci jsou rozpracovány.

Propracování a aplikaci teoretických východisek a přístupů (teoretická konzistentnost, šíře a komplexnost uchopení problematiky)

Propracování a aplikace teoretických východisek a přístupů je velmi zdařilé. Z práce vyplývá, že diplomant velmi dobře porozuměl použité teorii a dokázal ji aplikovat na zvolenou problematiku, o čemž svědčí důkladné zpracování teorie vládnutí, tří pojetí veřejných politik a odpovídající analýza relevantních dokumentů a rozhovorů. Takovéto rozpracování teorie představuje hodnotný přesah přes pouhý popis zkoumané problematiky. Teoretická konzistentnost práce se projevuje také v málo vídaném silném propojení teoretické a analytické části práce. Dle mého názoru prokázal diplomant při zpracování práce jak požadovanou výzkumnou zručnost a samostatnost při zajišťování výzkumu, tak schopnost evidovat, zpracovávat a adekvátně generalizovat získané poznatky. Šíře a komplexnost uchopení problematiky se



projevuje také nejen v nadstandardním promýšlení metodologie a přístupu, zejména neobvyklé šíře, ale i v prokázání nadstandardních vědomostí v teoretické rovině práce.

Metodologického přístupu a aplikace jednotlivých metod (volba vhodných metod)

Metodologická rovina práce je pozoruhodná především tím, že se jedná o jeden z prvních případů, který se pokouší velmi zdařile zpracovat posun od „vlády k vládnutí“ a analyzovat současnou praxi vládnutí v ČR. Zvolený přístup je velmi vhodný pro zvolenou problematiku novelizace vysokoškolského zákona.

Metodické zpracování více než odpovídá požadavkům kladeným na diplomovou práci a v práci je vidět, že diplomant věnoval tomuto aspektu značné úsilí. Použité metody sběru i analýzy dat byly vhodně zvoleny a použity s ohledem na zaměření, cíle práce i její metodologické uchopení. Robustnosti výpovědi práce by prospělo větší množství provedených rozhovorů, ale dle mého názoru by další rozhovory nepřinesly zásadní nová zjištění, ale spíše podpořily již získaná. Proto tento nedostatek nepovažuji za příliš závažný.

Využití literatury a dat (práce s odbornou literaturou)

Diplomant ve více než dostatečné míře a kvalitě využil literatury a dat a celkově v tomto ohledu odvedl velmi dobrou práci. Jedná se jak o velmi dobré zpracování problematiky vládnutí a tří pojetí veřejných politik, tak dobrý výběr a práci s daty (analýza dokumentů a polostrukturované rozhovory), které odpovídají záměru i metodologii práce.

Věcné správnosti a přesvědčivosti argumentace (odborná jazyková úroveň a odborná dikce)

V oblasti věcné správnosti použitých údajů a argumentů jsem nenalezl žádný prohřešek. Přesvědčivost argumentace považuji za odpovídající až nadstandardní. V případě odborné jazykové úrovně a odborné dikce shledávám problémy pouze v někdy poněkud složitějších a nejasnějších formulacích (např. s. 22, 36, 43, 49, 51).

Stylistika a formálního zpracování (citace, grafická úprava atd.)

Práce představuje obvyklý standard v oblasti citací a drží se požité citační normy, která je poněkud nestandardní. Také bych doporučil pro větší přehlednost oddělit primární a sekundární prameny v seznamu použité literatury. Grafická úprava splňuje požadavky kladené na diplomovou práci. V práci neshledávám nedostatky vůči standardům požadovaným na formální úpravu diplomové práce na KVSP ISS UK FSV.

Na závěr bych ještě rád stručně zhodnotil průběžnou práci diplomanta. Diplomant vcelku pravidelně konzultoval a snažil se zapracovat připomínky, které jsem k jeho práci vznášel. Oceňuji nejen jeho nadstandardní iniciativu, ale i důkladné studium podkladů pro zpracování teoretické i analytické části práce. Diplomant také při zpracování práce prokázal nadstandardní tvůrčí myšlení a badatelskou samostatnost. Domnívám se, že výsledky práce by měly být rozšířeny mimo půdu katedry veřejné a sociální politiky buď formou publikace, či jinak.

Z výše uvedených důvodů doporučuji práci přijmout k obhajobě a hodnotit ji známkou „výborně“.

Komisi doporučuji zvážit podle výkonu diplomanta u obhajoby navržení práce na pochvalu od děkana.

Otázka k obhajobě:

K čemu nám mohou posloužit poznatky obsažené ve Vaší práci?

Jaké by byly možnosti aplikace přístupu *policy network analysis* v porovnání s použitým síťovým přístupem?

Datum: 10. června 2014

Podpis:

PhDr. Vilém Novotný, Ph.D.