

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Typ posudku: vedoucího

Autor/ka práce: Marie Kubatová

Název práce: Kontím, fáráš, lovíme: Dumpster diving a symbolické hranice mezi čistým a nečistým

Vedoucí práce: Karel Čada

Oponent/tka: Martin Hájek

Navržené hodnocení: výborně

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Autorka se ve své práci rozhodla zpracovat komplexní téma dumpster divingu, které je na pomezí teorie sociálních hnutí, politické ekonomie jídla či managementu identit v každodenním životě. Jak v teoretické, tak i v empirické části autorka s ohledem na zkoumaný cíl umně propojuje mikro a makro perspektivu a teoretické cíle s praktickými. Cílem její práce je porozumět tomu, jak lidé, kteří jsou jinak součástí většinové společnosti, se rozhodnou v rámci boje proti plýtvání s potravinami pro aktivitu, jež může, a často i je, většinovou společností vnímána jako dehonestující. Tato dvojité konstrukce dovoluje autorce prozkoumávat vztah mezi řádem společnosti a problematikou stigmatu. Přitom nelze říct, že jedno se děje na pozadí druhého, ale jde právě o vzájemné interakce zkušeností se zakoušením sociálního řádu i stigmatizujících situací, které činí její práci zajímavou. Práce je dobře strukturována, jednotlivé části jsou logicky provázány a přispívají k vyznění práce jako celku.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Ano. Autorka propojuje obecnou literaturu zabývající se plýtvání jídlem s literaturou analyzující dumpster diving jako specifickou subkulturní praxi s obecně teoretickou literaturou (zejména Mary Douglas, dále pak Cooley či Lamont). Nutno říci, že teoretická literatura není pro autorku dekorativní část práce, ale funkční prvek, skrze něj promýšlí empirickou část a naopak, pomocí empirické části promýšlí teoretické koncepty.

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka postupuje ve své analýze názorně a způsoby sběru i analýzy dat odpovídají zvolené otázce a vzházejí z teoretických východisek. Za unikátní postup považují to, že se autorka nespokojila s tematizováním plýtváním a nepřijatelnosti konzumace jídla z kontejnerů jako teoretickým axiomem, ale rozhodla se oprávněnost svých východisek ověřit empirickým kvantitativním výzkumem. Autorka rovněž propojuje rozhovory se zúčastněným pozorováním. Na druhou stranu by kvalitativní analytické části prospěla větší přehlednost.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Autorka v závěru shrnuje hlavní zjištění. Rekonstruuje významy, které aktéři své praxi přikládají a popisuje identifikované symbolické hranice. Autorka v závěrech reflektuje dvojí

statut vyprávění svých informantů, kdy na jedné straně mohou být jejich interpretovány jako popis a výklad jejich sociální praxe, tak zároveň jejich vyprávění s autorkou samotnou jako praxe sama o sobě. Např. v části o roli praxe rodičů připouští jak socializační perspektivu, tak i to, že odkazy na praxi v rovině mohou vést k normalizaci a kontextualizaci v rámci reflexivní biografické práce vypravěčů. Domnívám se, že takový přístup je fěr jak k informátorům, tak i ke čtenářům práce.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Práce splňuje nároky kladené na diplomovou práci.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Práce je psaná čtivě. Pouze v některých částech bych se přimlouval za jednodušší větné konstrukce. Odkazový aparát je v souladu s požadavky na tento typ prací. Pouze v případě mnohačetných odkazů bych preferoval je dávat do jedné závorky a necitovat každou knihu ve zvláštní závorce.

7. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Jak lze závěry práce vztáhnout na širší problematiku vnímání spotřeby jídla v současné společnosti?

Celkové hodnocení práce:

Autorka si psaní práce počínala samostatně. Stanovila si ambiciózní cíle, které se jí podařilo splnit. Jako konzultant oceňuji její poctivý přístup k empirické práci, ale i snahu o konstantní dialog mezi teorií a empirií po dobu od rozmýšlení sběru dat, přes samotný sběr dat po jejich analýzu. Autorka v procesu výzkumu také citlivě a reflexivně pracovala s vlastní zkušeností, což se jí povedlo zúročit i v samotném textu. **Celkově považuji práci za výbornou** a budu velmi rád, pokud její výstupy autorka dovede do podoby odborného článku.

Datum: 17/06/2014

Podpis: