

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Typ posudku:** oponent práce

**Autor/ka práce:** Marie Kubatová

**Název práce:** Kontím, fáráš, lovíme: Dumpster diving a symbolické hranice mezi čistým a nečistým

**Vedoucí práce:** Karel Čada

**Oponent/tka:** Martin Hájek

**Navržené hodnocení:** velmi dobře

**Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.**

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

*Cíl práce je trochu nejasný: „ve formě případové studie jako jedn[oho střípku] z mozaiky reakcí na plýtvání potravinami porozumět tomu, jak potápěči, kteří jsou jinak součástí většinové společnosti, pracují v rámci své sociální identity s aktivitou, [která má] potenciálně dehonestující povah[u].“*

*(4) Na jedné straně zde máme klasický problém stigmatu (vybírání popelnic), na druhé straně případovou studii lidí odporujících aktuálnímu sociálnímu řádu (plýtvání potravinami). Podle mne jde o dva cíle, které nelze dosáhnout současně: buď autorka analyzuje identitní práci na pozadí plýtvání potravinami, nebo důsledky jedné revolty proti plýtvání potravinami na identity revoltujících.*

*V práci autorka tyto cíle propojuje, čímž trochu znejasňuje výsledek – jde o symbolický řád společnosti nebo o kontaktní stigma?*

*Situace je ještě nejasnější, protože v sekci výzkumné otázky je za předmět analýzy označen jev „dumpster diving“, nikoliv konkrétní aktivity konkrétních lidí. Účastníci výzkumu jsou chápáni jako informátoři, kteří o tomto jevu (sociálním faktu) podávají informace, nikoliv lidé s narušenou identitou nebo odpůrci plýtvání potravin.*

*Závěry jsou sumarizující a odpovídají na všechny výše zmíněné výzkumné otázky.*

*Struktura práce je dobrá, mám jen dvě připomínky: analytická část je roztříštěná do 32 částí, které na sebe jen z části navazují a pro čtenáře je obtížné udržet si představu, kam se práce ubírá; chybí diskuse zjištění v kontextu literatury – odpovídají její zjištění tomu, co se už o dumpster divingu, čistotě a stigmatu, resp. specifickému odporu proti plýtvání potravinami ví? Kam autorka posunula studované téma?*

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?  
*Ano.*

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

*Data i metody považuji za adekvátní. Jen mi nejde do hlavy, proč autorka nazývá svůj výzkumný design případovou studií, když jde o rozhovory a pozorování několika jedinců – co zde tvoří „případ“?*

*Druhou metodologickou nejasností je status „informantů“, jak jsem již zmínil výše. Na jedné straně jsou chápani jako zprostředkovatelé informací o studovaném jevu, na druhé straně jsou předmětem výzkumu (objekty pozorování) jako lidé se stigmatizovanou identitou. Tento jejich dvojitý status vytváří ambivalenci v následné interpretaci jejich výpovědí a jednání: informují o identitní práci se stigmatem nebo skrze výpovědi přímo provádějí identitní práci?*

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autor/ka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

*Autorku musím pochválit za pečlivost a „férovost“, se kterou staví svou argumentaci. Snaží se o maximální transparentnost a konzistenci svých argumentů.*

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?  
*Ano.*

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

*Výborná. Měl bych jen připomínku k autorkou často používané archaizující spojce „pakliže“: pakliže znamená jestliže však, nikoliv jednoduché jestliže nebo pokud. Např. „Pakliže jsou symbolické hranice charakterizované [...], doplňují a podporují [...]“. (25); správně by mělo být „Jsou-li...“ nebo „Pokud jsou...“.*

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

*Z výpovědi mi připadá, že „kontění“ není ani tak bojem proti organizovanému plýtvání potravinami jako formou soukromé šetrnosti. Respondenti mají radost z toho, že najdou něco zadarmo a navíc dobrého. V jistém smyslu jsou srovnatelní s podobnými sběrači, kteří se zaměřují na mechanické, elektrické či elektronické součástky, staré nádobí, knihy apod., kteří zachraňují před zničením vše, co by ještě mohlo sloužit nebo co má „hodnotu“.*

*Na základě výzkumu jsem získal dojem, že freeganismus a s ním spojený protestní dumpster diving nemá velkou budoucnost, protože silně stigmatizuje jeho provozovatele v každodenních interakcích. Těžko se z „potápěčů“ stanou hrdinové. Jakou budoucnost předpovídá „potápěčům“ a fenoménu protestního kontění autorka?*

Celkové hodnocení práce:

*Předložená diplomová práce splňuje všechny nároky kladené na tento typ práce. Doporučuji ji k obhajobě.*

Datum: 15. června 2014

Martin Hájek