

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček! Po jejich vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte!

AUTOR/-KA PRÁCE:

Příjmení: **Svetlíková**

Jméno: **Monika**

NÁZEV PRÁCE: Comparison of immigrant integration policies in Australia and New Zealand

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Mikes**

Jméno: **Antonin**

Pracoviště: IPS

Posudek oponenta diplomové práce

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE¹⁾

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je ale vhodné a zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

¹⁾ Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

2. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou ¹⁾
2.1	Relevance tématu s ohledem na současný stav výzkumu	1
2.2	Původnost práce a přínos oboru	1
2.3	Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	1
2.4	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu	2
2.5	Úroveň zpracování použitých zdrojů	1
2.6	Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	1

¹⁾Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků)

The author lacks sufficient theoretical background and does not incorporate adequate space to discussion of the gap hypothesis or convergence hypothesis.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení zámkou ¹⁾
3.1	Logičnost struktury práce	1
3.2	Argumentační schopnost autora, ucelenost a provázanost výkladu	2
3.3	Zvládnutí terminologie oboru	1
3.4	Dodržení citační normy	1
3.5	Úroveň poznámkového aparátu	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	1
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	1
3.8	Grafická úprava textu	1

¹⁾Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 2000 znaků)

The work provides a comprehensive historical overview of Australian and New Zealand migration and integration and includes some critical commentary although this second part of the work is primarily descriptive in character. This comprehensive background firmly grounds the work and provides excellent background for the conclusion that follows..

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE

(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

This author has provided an excellent overview of the problematic case of immigration/inclusion in Australia and New Zealand. The difficulty of obtaining data was overcome by the author via the utilization of various sources. The writing style of the author is clear, concise and contains few significant errors or omissions and is in general a pleasure to read. The work itself begins with a brief overview of the issue at hand, (migration and integration) describing the rationale for the choice of target countries included and brief methodological background. A serious issue with the work appears however, early on as there is no clear theoretical foundation for the work and it remains descriptive in character throughout. The author mentions the 'gap hypothesis', 'convergence hypothesis' and 'models of integration' even though these are not theories in their own right and serve more as explanations for the variance seen between policy and outcomes in various locations.

The conclusions provide an excellent overview, unfortunately the author of this work does not expand on the appropriateness of functionality of applying the 'gap

hypothesis' or the 'convergence hypothesis' to the data, taking it as self evident that readers will know and understand their value. This is unfortunate as it weakens the authors claim to have provided a comprehensive overview of the problematic. Further work is necessary, and a better understanding of theoretical approaches utilized in the literature would greatly benefit the author.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	The choice of the author to utilize the 'gap hypothesis' is somewhat surprising given its lack of explanatory power in relation to flows and state policy formulation. Would not other theories be more adequate for this comparative case?
5.2	When comparing the cases the author does not provide wide coverage of the highly problematic choice of integration methods/policies adapted in various countries. Why has the approach of the countries under study not led to the formation of parallel societies?
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji.

Navrhované hodnocení: výborně

Komentář k nejednoznačnému hodnocení:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 27.5.2014

Podpis: 