

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Natália Mičovská

Název práce

Komparácia zahraničnej pomoci USA a Číny s koncentraciou na región Latinskej Ameriky

Konzultant/ka práce

PhDr. Irah Kučerová, PhD.

Oponent/ka práce

semestr/rok	počet stran	počet znaků
LS 2015	83	172 410

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

- i. téma relevantní současnému vývoji MV; argumentace, proč zrovna USA a Čína je logická – jedná se o Latinskou Ameriku, tradiční sféru zájmů USA a silící pozici Číny; téma není výjimečné
- ii. snaha o teoretické zarámování základními třemi směry teorií MV a snaha aplikovat je na rozhodování o rozvojové pomoci – proč ale mluví autorka o idealistickém konceptu a ne liberální tradici MV, pokud hovoříme o současnosti?!; proč do teoretického vymezení (kap. 1) nezahrnuje rozvojový diskurz (kap. 2)?; mluvit o teorii závislosti a nezmínit se ani o I. Wallersteinovi či latinskoamerických ikonických představitelích R. Prebisch a C. Furtadu je poněkud zajímavé; v případě post-kolonialismu E. Saida chybí ústřední apel, a to odmítnutí generalizace a simplifikace v rozvojovém diskurzu; celkem k teoretickému rámci: diplomantka se snažila o ucelený přehled, ovšem s důsledkem značné zkratkovitosti a ne zcela přesného zaměření; metoda – komparativní analýza přístupu k rozvojové pomoci USA a Číny;
- iii. zdroje nejsou ve většině případů původní, diplomantka pracuje s přehledovou literaturou, ani v teoretických pasážích nepracuje s originálními autory, resp. jejich díly
- iv. bez připomínek

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Ad výběr zdrojů – viz námitka výše. Schopnost vlastní argumentace, vyvození závěrů, což se mj. projevilo v práci s hypotézami.
Stanovené hypotézy jsou zodpovězeny, první vyvrácena, druhá naopak potvrzena, ačkoliv mám pocit, že jde spíše o verifikaci současného stavu, naopak s výhledem ve střednědobém horizontu tomu pravděpodobně bude jinak.
Oceňuji nejen počet příloh, ale spíše a především přílohu č. 20 – porovnání motivů pro rozvojovou pomoc.
Finální verze DP se mírně odklonila od projektu v tom, že cílovou destinací nebyly jednotlivé státy Latinské Ameriky, ale region jako takový – diplomantka to vysvětluje v závěru odkazem na viditelnější teritoriální difference obou aktérů, což jen dokresluje snahu o obecnější analýzu.

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Bez připomínek

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Bez připomínek – asi: práce je čtivá a pravděpodobně gramaticky ošetřena, ovšem nejsem rodilý mluvčí...

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Bez připomínek

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Snaha o teoretický nástin relevantní zkoumané problematiky je dle mého názoru neadekvátně široká bez hloubky analýzy, někde i nepřesná. Na druhou stranu empirická část vypovídá o vlastním přístupu a přináší zajímavé informace. Na celkovém zpracování se odrazila časová tíseň diplomantky a v podstatě nemožnost mnou nepříliš korigovaného vypracování.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce odpovídá kvalifikačním požadavkům, doporučuji ji k obhajobě.

8. navrhovaná klasifikace.

Velmi dobře-dobře dle průběhu obhajoby.

datum

15. 6.2015

podpis