

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Natália Mičovská

Název práce

Komparácia zahraničnej pomoci USA a Číny s koncentraciou na región Latinskej Ameriky

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Michal Parížek

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS2015

104

172000

1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Téma je aktuální a pro diplomovou práci i přiměřené, nicméně mám za to, že by bylo bývalo lepší, kdyby se autorka držela projektu a zaměřila se na konkrétní zemi/země, a ne na celý region Latinské Ameriky (viz dále). Volba první otázky (motivace Číny a USA) je v zásadě v pořádku, u druhé (prognóza vývoje) je to samozřejmě riskantnější.

ii. Teoretické ukotvení práce je z mého pohledu víceméně přiměřené na obecné úrovni, nicméně zásadně pokulhává jeho reálná implementace. Po přečtení práce jsem přesvědčen, že autorka nikdy s teoretickými texty reálně nepracovala a že teoretické jádro práce přebrala (špatně) čistě z učebnicových zdrojů, resp. ještě hůře z jiných diplomek. Jen pro ilustraci, autorka podle mě nerozlišuje mezi neoliberalismem jako ideologií a neoliberální teorií mezinárodních vztahů/institucí, když tvrdí, že neoliberální ideologie byla poražena až ve 4. velké debatě MV (s. 18).

iii. Zdrojová základna práce je tristní – naprosté minimum odborných zdrojů, v drtivé většině autorka čerpá z různých „paperů“ a českých učebnic-„úvodů do“, v horším případě (skutečně extenzivně) z diplomových prací. Odborné literatury je málo, ještě výrazně méně pak zahraniční. Z mého pohledu autorka tímto způsobem demonstruje nízkou schopnost kritického hodnocení zdrojů. Neplatí to úplně všude v práci, ale je to bohužel dominantní způsob práce se zdroji.

iv. Struktura textu je v zásadě v pořádku, co se týče výčtu kapitol, ale charakteru práce neodpovídá to, že drtivá většina textu je zdouhavým popisem s jádrem práce víceméně nesouvisejících historických reálií. Samotná analýza/komparace má pak asi 8 stran. Práce mohla a měla být více soustředěná na cíl a zodpovězení otázky.

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

Celkově je kvalita zpracování po obsahové stránce bohužel nízká. Minimum zdrojů a primárních dat, argumentace je naprosto vágní a v mnoha případech nepodložená. Rozsáhlé úseky textu nečerpají z ničeho a jsou jen volným pojednáním na dané téma. V práci nevidím skutečnou analýzu, jen popis. Bohužel jde navíc o popis, který není nijak strukturovaný (např. koncepty, teoriemi, nějakou klasifikací,...), je do značné míry povrchní, a založený na malém množství zdrojů. Skutečných podložených odpovědí na výzkumné otázky se tak podle mě nedočkáme...
Oceňuji snahu představit nějaká relevantní data v tabulkách a grafech v příloze. Velká část z nich je jen přebraná např. z webu OECD (řádně ozdrojováno), ale část jsou skutečně vlastní data. Autorka také alespoň místy pracuje s originálními primárními dokumenty (white papers). Polehčující okolností pro hodnocení práce se zdroji může být i jistá aktuálnost tématu, ačkoliv rozhodně toto není nějaká horká novinka, ke které by nebylo nic napsáno.
Také v práci oceňuji snahu strukturovat ji alespoň v některých částech kolem výzkumné otázky po motivacích aktérů, byť ta vazba je často skutečně hodně volná (například přidaná hodnota dlouhých historických exkurzů pro zodpovězení otázky mi není vůbec jasná).

3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Po formální stránce v pořádku.

4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Stylistická a jazyková stránka je v pořádku.

5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

V pořádku.

6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

Po autorce bych chtěl (například v úvodu), aby se pokusila explicitně a jasně zformulovat přínos její analýzy a osvětlit zdroje, ze kterých čerpala. Zároveň by se měla jasně vyjádřit k evidenci, o kterou opírá své poznatky o shodě/rozdílnosti motivací USA a Číny pro poskytování rozvojové pomoci v Latinské Americe.

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Text z mého pohledu postrádá hloubku a pohybuje se bohužel na hraně toho, co lze s čistým svědomím akceptovat jako diplomovou práci. Nejsm schopen identifikovat přidanou hodnotu práce, protože ta je do značné míry kompilátem, navíc kompilátem z nízkého počtu ne zrovna prvotřídních zdrojů (diplomové práce, učební texty, jen minimum odborné literatury...). Práci přesto nakonec doporučuji k obhajobě. Důvodem je jistá pečlivost provedení a snaha představit alespoň nějakou empirickou evidenci (řada grafů a tabulek v přílohách).

8. navrhovaná klasifikace.

Dobře.

datum

podpis

10.6.2015