

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Liška Ondřej

**Název práce:** Vliv nových internetových koncernů na transformaci tradičních vydavatelství střední Evropy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: PhDr. Štětka Václav, Ph.D.

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Ke vztahu schválených tezí a výsledné práce je pro mě obtížné se vyjadřovat, vzhledem k tomu, že ani jeden z těchto dvou dokumentů se mnou nebyl adekvátním způsobem konzultován, navzdory mé připsané roli vedoucího práce. Teze jsou formulovány natolik obecně, že umožňují značnou flexibilitu, pokud jde o jejich reálné zpracování. Přesto není možné přehlédnout rozpor mezi formulací cíle práce v tezích ("...charakterizovat směr vývoje nových mediálních koncernů a budoucí vývoj vybraných klasických vydavatelství střední Evropy") a v diplomové práci, kde je jako primární cíl uvedeno "...zjistit, jaké výhody pro uživatele a pro inzerenty nabízejí vybrané mediální domy prostřednictvím svých digitálních produktů a služeb v prostoru německého a českého mediálního trhu ve snaze čelit konkurenci globálních internetových společností", potažmo "jakým způsobem a kterými produkty a službami ovlivňují internetové koncerny podobu portfolií vybraných vydavatelství" (s.4).

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	4
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	5
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	5
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	4

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Diplomová práce využívá relativně omezený počet zdrojů; řada z nich je navíc vzhledem k tématu málo relevantní resp. neaktuální (viz např. McQuailova učebnice z roku 2002, či texty Lva Manoviche nebo dokonce Ithiela de Sola Pool); samotné téma technologické konvergence v mediálním průmyslu je sumarizováno za pomoci několika málo textů, z nichž prakticky žádný se nevěnuje specificky mediálnímu trhu střední Evropy - odkazy na editovanou monografii Miklose Sükösa a Karola Jakubowicze (2008) mají smysl už jen jako historická retrospektiva, vzhledem k zásadní změně poměrů na mediálních trzích v zemích střední a východní Evropy v posledních letech. Toto nejnovější období, které by pro práci mělo být klíčové, je naopak zpracováno

velmi povrchně a bez explicitní pozornosti věnované dopadům světové ekonomické krize, která přitom byla jednou z hlavních příčin prudkého poklesu nákladů tištěných médií v tomto regionu po roce 2008.

Omezené množství literatury ani nedostatky v popisu transformace mediálních trhů však nejsou hlavním problémem předložené diplomové práce. Tím je bezesporu výlučně deskriptivní charakter textu, který postrádá jakýkoli analytický, potažmo výzkumný rozměr. Práce je v zásadě z velké části kompilátem základních, veřejně dostupných údajů o současných aktivitách a nabízených službách vybraných internetových společností (Google, Yahoo, Facebook aj.) a "tradičních" mediálních korporací působících na trzích střední Evropy (Axel Springer, Bauer, Mafra, CME), přičemž většina informací je posbírána z webových stránek těchto firem. S takto shromážděným materiálem diplomant analyticky nijak dále nepracuje, nepokouší se ani o systematickou komparaci jednotlivých společností ve vztahu k rozsahu a charakteru konkrétních online digitálních platform a projektů. Vzhledem k tomu, že nepřináší žádná původní zjištění, má práce jen minimální výzkumnou hodnotu a její přínos k rozvoji oboru lze hodnotit jako mizivý.

### 3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	5
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	4
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry práce se nesou v duchu banálních publicisticko-marketingových frází typu "internetové společnosti svými inovativními online produkty a službami vytvářejí tlak na klasické mediální domy" či "Portfolia klasických vydavatelů se pod vlivem procesu konvergence a výše zmíněným tlakem mění v značně digitální" (s.83), což jsou prakticky stejné teze, které stojí v samotném úvodu práce; není tedy příliš zřejmé, k čemu bylo předchozích 80 stran textu. Je příznačné, že v závěru se autor nijak nevrací k původním teoretickým východiskům, jak je standardem v případě výzkumné práce. Namísto toho formuluje sadu doporučení velkým vydavatelským domům, jaké strategie v oblasti digitálních služeb by měli v souboji s internetovými koncerny zvolit, čímž značně překračuje původní badatelský záměr a domnívám se, že i pole působnosti oboru mediálních studií.

Formální úroveň práce je jinak akceptovatelná, pouze poznámkový aparát lze hodnotit jako zbytečně přebujelý (372 poznámek na 80 stranách textu); seznam elektronických zdrojů na konci textu není seřazen podle abecedy a celkově se zdá postrádat logiku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Práce je zjevným polotovarem, který dle mého soudu neměl být v této podobě předložen k obhajobě, neboť úroveň zpracování (tj. především nedostatečnou analytickou hloubkou textu a nepůvodností shromážděného materiálu) neodpovídá standardům kladeným na magisterské diplomové práce na této katedře.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ  
Zdůvodnění je obsaženo ve shrnujícím komentáři.

Datum: .....

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!***